



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 2015.11.26

BF/KO-ZP/066/100/15
Numer postępowania 34/15

**Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **świadczenie usług prawnych dla Polskiej Organizacji Turystycznej**. Postępowanie nr 34/15.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o ponownym **unieważnieniu** przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie:

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Kancelaria Prawnicza Polz i Polz radcowie prawni sp. p., ul. Podwale 17, 00-252 Warszawa.
2. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych P.J. Sowisło & Topolewski Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Kościańska 48a, 60-112 Poznań.
3. Brevells Cekiera Grzywacka Oleksiewicz Sp. k. ul. Czerwonego Krzyża 4/3, 00-377 Warszawa.
4. Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska, Al. Szucha 8, 00-582 Warszawa.
5. Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy, ul. Wspólna 50 lok 6, 00-684 Warszawa.
Konsorcjum: Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy Adwokaci, ul. Derdowskiego 26/3, 80-310 Gdańsk, Kalejta, Banaszak-Gałczyńska Adwokaci spółka jawna, ul. Raszyńska 3 lok 5, 02-026 Warszawa.

Move Your Imagination



ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04
e-mail: pot@pot.gov.pl
www.pot.gov.pl

Punktacja przyznana ofertom:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty - cena	Punkty - doświadczenie	RAZEM
1	Kancelaria Prawnicza Polz i Polz radcowie prawni sp. p.	60,00	20,00	80,00
2	Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych P.J. Sowisło & Topolewski Spółka komandytowo-akcyjna	37,11	40,00	77,11
3	Brevells Cekiera Grzywacka Oleksiewicz Sp. k	Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona		
4	Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska	oferta odrzucona		
5	Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy	60,00	40,00	100,00
6	Konsorcjum: Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy Adwokaci i Kalejta, Banaszak-Gałczyńska Adwokaci spółka jawna	60,00	40,00	100,00

Jednocześnie zamawiający zawiadamia, iż :

1. Wykonawca **Brevells Cekiera Grzywacka Oleksiewicz Sp. k** został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy, ponieważ wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Termin na wniesienie wadium upłynął w dniu 12.11.2015 r. o godzinie 10:00. Wadium od wykonawcy **Brevells Cekiera Grzywacka Oleksiewicz Sp. k** wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 12.11.2015 r. o godzinie 10:29, a więc po terminie składania ofert.

W tym miejscu należy wskazać, iż w sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione, a zatem stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty. Należy wskazać również, że art. 45 ust. 7 ustawy precyzuje, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. W świetle powyższych przepisów wadium powinno zostać zaksięgowane na koncie zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, który to jest oznaczony nie tylko datą ale również godziną. Uzasadniając czynność wykluczenia Wykonawcy Zamawiający powołuje się również na utrwaloną linię orzecznictwa Krajowej



Izby Odwoławczej, która wskazuje co następuje: „Termin składania ofert jest terminem specyficznym o tyle, iż jest punktem w czasie określonym nie tylko jako dzień, lecz również - godzina. W związku z tym wadium powinno być wniesione nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, lecz również przed wyznaczoną godziną składania ofert (analogicznie jak oferta). () Jednak nie zmienia to faktu, iż przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina)”- *Wyrok Krajowej Izby odwoławczej z 17 października 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1062/08)*; „Art. 45 ustawy Pzp stanowi, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Termin „wniesienie” - zgodnie z doktryną i orzecznictwem sądów oraz Krajowej Izby Odwoławczej - oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego () przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta)” - *Wyrok Krajowej Izby odwoławczej z 12 listopada 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 1411/09)*.

Mając na względzie powyższe zamawiający wykluczył wykonawcę **Brevells Cekiera Grzywacka Oleksiewicz Sp. k** z przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2.Oferta złożona przez **Kancelarię Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska** została odrzucona została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy w związku z art. 78 §1 Kodeksu Cywilnego ze względu na to, iż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Oferta wykonawcy nie została przez niego podpisana.

W art. 9 ust. 1 ustawy, ustanowiona została zasada pisemności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dotyczy ona wszystkich podmiotów uczestniczących w prowadzonym postępowaniu. Zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej chyba, że zamawiający wyraził zgodę na złożenie oferty w formie elektronicznej, opatrzoną bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający nie wyraził zgody na składanie oferty w formie innej niż pisemna.

Podstawą nieważności oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest art. 73 § 1 kc, stanowiący o skutkach niedochowania formy pisemnej w przypadku, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Czynność taka jest bezwzględnie nieważna.

Zgodnie z art.78 §1 kc do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, wobec powyższego formę pisemną należy uznać za zachowaną przez wykonawcę, gdy na dokumencie obejmującym treść oświadczenia składający oświadczenie złoży własnoręczny podpis. Brak podpisu powoduje nie wypełnienie przesłanek zawartych w art. 78 ustawy co z kolei skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art.89 ust1 pkt. 8 ustawy.



Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok SN z 8 maja 1997 r. – II CKN 153/97) własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli to jest taki podpis, z którego wynika nie tylko brzmienie nazwiska, ale także i charakter pisma, który ułatwia orientację w rozpoznaniu osoby składającej podpis.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Kancelarię Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska** podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy w związku z art. 78 §1 Kodeksu Cywilnego

3.Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy oraz Konsorcjum: Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy Adwokaci Kalejta, Banaszak-Galczyńska Adwokaci spółka jawna złożyli oferty spośród których nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że obydwie oferty przedstawiają taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z art. 94 ust 1 pkt. 4 ustawy jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z niższą ceną. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie może dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, ponieważ dwie oferty przedstawiają takie sam bilans ceny oraz innych kryteriów oceny ofert i jednocześnie ofert te zawierają takie same ceny. W związku z powyższym Zamawiający nie może wybrać ofert z niższą ceną.

Zamawiający nie mógł również na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy, wezwać Wykonawców do złożenia ofert dodatkowych, gdyż czynność ta zostało przez ustawodawcę przewidziana jedynie w sytuacji, gdy w postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert jest cena.

W konsekwencji powyższego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia uznając, iż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: katarzyna.opasek@pot.gov.pl.



Otrzymują:

1. Kancelaria Prawnicza Polz i Polz radcowie prawni sp. p., ul. Podwale 17, 00-252 Warszawa.
2. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych P.J. Sowisło & Topolewski Spółka komandytowo-akcyjna, ul. Kościańska 48a, 60-112 Poznań.
3. Brevells Cekiera Grzywacka Oleksiewicz Sp. k. ul. Czerwonego Krzyża 4/3, 00-377 Warszawa.
4. Kancelaria Radców Prawnych Ćwik i Partnerzy spółka partnerska, Al. Szucha 8, 00-582 Warszawa.
5. Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy, ul. Wspólna 50 lok 6, 00-684 Warszawa.
6. Konsorcjum: Gotkowicz Kosmus Kuczyński i Partnerzy Adwokaci, ul. Derdowskiego 26/3, 80-310 Gdańsk, Kalejta, Banaszak-Gałczyńska Adwokaci spółka jawna, ul. Raszyńska 3 lok 5, 02-026 Warszawa.

