



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 2015.10.10.

BF/AS-ZP/066/50.-/15
Numer postępowania 27/15

Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie zamówienia

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Opracowanie redakcyjne, graficzne, przygotowanie do druku i druk z oprawą publikacji „Działania Organizacji Turystycznej w latach 2012-2015”**, obejmującej podsumowanie realizacji projektów 6.3 POIG wraz z pendrivem dołączonym do publikacji oraz opracowanie graficzne, przygotowanie do druku i druk katalogu promującego projekty w ramach działania 6.4 POIG. wraz z dostawą do magazynu Polskiej Organizacji Turystycznej (Jabłonna/k Warszawy, ul. Szkolna 15a) lub w inne wskazane przez Zamawiającego miejsce w Warszawie, nr postępowania 27/15, część I

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, w **części I** jako najkorzystniejsza, została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę **Grupa Wydawnicza BOOKMARK SA**, z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 41, lok. 19, za cenę 59 040,00 PLN brutto i terminem płatności 30 dni.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę **Grupa Wydawnicza BOOKMARK SA**, spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskało najwyższą liczbę punktów tj. **100,00 pkt**.



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, w **części I** złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Pracownia C&C Sp. z o.o., 03-284 Warszawa, ul. Porannej Bryzy 33
2. Grupa Wydawnicza BOOKMARK SA, 02-508 Warszawa, ul. Puławska 41 lok 19
3. Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o., 43-382 Warszawa, ul. Zapora 25

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż w przedmiotowym postępowaniu w **części 1** oferta Wykonawcy **Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o** została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy, ze względu na to, iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy wezwał Wykonawcę **Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o** do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy oferta złożona przez ww. Wykonawcę zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający poprosił o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca **Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o** przesłał wyjaśnienia. Do wyjaśnień nie załączono szczegółowego kosztorysu wykonania usługi, ponadto wyjaśnienia są ogólnikowe, nie obejmują kosztów realizacji wszystkich elementów zamówienia, tj. projektu graficznego, wgrania plików na pendriv'y.

Przedstawione przez wezwanego Wykonawcę wyjaśnienia podlegają - w myśl art. 90 ust. 2 ustawy - ocenie zamawiającego, stanowią przedmiot analizy zmierzającej do ustalenia, czy cena została skalkulowana poprawnie, czy też nosi ona znamiona rażąco niskiej. Z tego względu dla zakwalifikowania oferty do



dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień, które będą odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej (tak też: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 2214/06). Ponadto podzielono wyrażane w orzecznictwie stanowisko, iż wyjaśnienia, zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, należy uznać za niezłożone (tak: wyrok KIO z dnia 26 listopada 2010 r. sygn. akt: KIO/2498/10).

Wykonawca nie przedstawił zamawiającemu sposobu wyceny usługi.

Sąd Okręgowy Warszawa-Praga w Warszawie (sygn. akt IV Ca 1299/09), w wyroku z dnia 9 kwietnia 2010r. stwierdził, iż wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i winny zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach wykonawcy, gdyż art. 90 ust. 3 ustawy mówi o dowodach na ich potwierdzenie. Ciężar dowodu, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym ofertę. Ponadto Zgodnie z art. 90 ust 1 ustawy cena rażąco niska określana jest w stosunku do przedmiotu zamówienia - czyli konkretnego dobra jakie chce pozyskać Zamawiający. Odnosząc się do problemu rażąco niskiej ceny należy odnieść się do ceny jaką zaoferował wykonawca za konkretny przedmiot wymagany przez Zamawiającego. Należy badać czy za zaoferowaną przez wykonawcę w ofercie cenę możliwa będzie realizacja określonego przedmiotu zamówienia - badamy "rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego". **"Rażąco niska cena grozi niebezpieczeństwem niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia w przyszłości"** (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2007 r. UZP/ZO/0-696/07).



W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę **Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o w części I** podlega odrzuceniu na podstawie art. 90 ust 3 ustawy.

Z uwagi na fakt, że oferta podlegała odrzuceniu na podstawie innych przepisów, Wykonawca nie został wezwany do dalszych wyjaśnień/uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający zawiadamia, iż Wykonawca **Pracownia C&C Sp. z o.o** został wykluczony z przedmiotowego postępowania, w **części I** na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 ustawy, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający w rozdziale V SIWZ dotyczącym **części I** napisał, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia. W celu potwierdzenia posiadania wiedzy i doświadczenia Wykonawca powinien wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie), wykonał (lub w przypadku usług ciągłych – wykonuje) **co najmniej:**

- 2 usługi obejmujące opracowanie tekstów, projektowanie graficzne i drukowanie wydawnictwa albumowego zawierającego co najmniej 30% zdjęć, w nakładzie co najmniej 50 tys. egzemplarzy każda publikacja.

- 3 usługi polegające na opracowaniu graficznym i łamaniu tekstów .

Wykonawca dołączył do oferty wykaz głównych usług , w którym wskazał dla **części I**, 2 usługi wykonane dla Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych polegające na opracowaniu tekstów, projektowaniu graficznym i

Move Your Imagination



drukowaniu wydawnictw albumowych. Nakład każdego z dwóch wydawnictw wynosił 5000 egz., w związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy wezwał Wykonawcę w dniu 14.10.2015r. do uzupełnienia wykazu usług głównych wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 19.10.2015r., do godziny 14:00 Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak powyżej.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: anna.sloniewicz@pot.gov.pl.

ZAMAWIAJĄCY
WICEPREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej
Wan Jaborek
Elżbieta Wąsowicz-Zaborek

Otrzymują:

1. Pracownia C&C Sp. z o.o., 03-284 Warszawa, ul. Porannej Bryzy 33
2. Grupa Wydawnicza BOOKMARK SA, 02-508 Warszawa, ul. Puławska 41 lok 19
3. Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o., 43-382 Warszawa, ul. Zapora 25

Move Your Imagination

