



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, 2013.11.29

BF/AS-ZP/066-148/13
Numer postępowania 69/13

**Wykonawcy,
ubiegający się o udzielenie zamówienia**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą
Postępowanie nr 69/13. Część I,II,III,IV

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza:

W części I - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Firma Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków za cenę **134 970,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **w części I** złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin
2. Drukarnia Roma-Pol Stefan Pałka, ul. Rydlówka 5, 30-363 Kraków
3. PPH Zapol Dmochowski, Sobczyk Spółka Jawna, ul. Piastów 42, 71-062 Szczecin
4. Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń
5. Oficyna Wydawniczo-Reklamowa SAGALARA Monika i Wojciech Sagalara, 93-232 Łódź, ul. Lodowa 106A
6. KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław
7. Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork



ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska
tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04
e-mail: pot@pot.gov.pl
www.pot.gov.pl



INNOWACYJNA GOSPODARKA
NATODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



8. Agencja Wydawniczo-Reklamowa Magic, Alina Łagodowska, ul. Mełgiewska 32, 20-234 Lublin
9. Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków
10. Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena
1	Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin	74,35
4	PPH Zapol Dmochowski, Sobczyk Spółka Jawna, ul. Piastów 42, 71-062 Szczecin	64,80
5	Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	89,08
6	Oficyna Wydawniczo-Reklamowa SAGALARA Monika i Wojciech Sagalara, 93-232 Łódź, ul. Lodowa 106A	93,71
7	KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław	58,62
9	Agencja Wydawniczo-Reklamowa Magic, Alina Łagodowska, ul. Mełgiewska 32, 20-234 Lublin	65,37
10	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków	100,00
11	Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	89,58

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca **Heldruk Helena Rąbalska** podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, ze względu na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w kopii. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział



VIII, pkt 7 *Gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, poręczenie bankowe oraz poręczenia innych instytucji winny zostać złożone w formie dokumentu oryginalnego. Należy zaznaczyć, że przekazanie kopii gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej zamawiającemu nie stanowi przekazania oświadczenia woli banku lub ubezpieczyciela wymaganej przepisami prawa. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej "Weryfikacja czy oferta została zabezpieczona wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej opierać się może wyłącznie na złożonych dokumentach (...) i rzeczywiście jedyną podstawą oceny, czy oferta wybranego wykonawcy została zabezpieczona wadium jest dokument gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale."* (Wyrok KIO 1457/11) Należy tutaj zaznaczyć, że w SIWZ było bardzo wyraźnie zaznaczone, że gwarancja ma być wniesiona w oryginale, co nie zmienia faktu, że uzasadnienie sporządzone dla tego przypadku nie traci sensu i w innych przypadkach, cyt. "wymóg gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale ma znaczenie dla zagwarantowania skutecznego wniesienia wadium, bowiem firmy ubezpieczeniowe mogą uwarunkować skorzystanie przez beneficjenta z uprawnień wynikających z gwarancji ubezpieczeniowej koniecznością przedstawienia oryginału gwarancji" (KIO 1457/11). Ponadto należy również zaznaczyć, że nazwa postępowania wpisana do gwarancji ubezpieczeniowej - Druk materiałów promocyjnych z plików PDF press quality na potrzeby CTP wraz z oprawą do magazynu POT lub w inne wskazane przez Zamawiającego miejsce w Warszawie -nie jest tożsama z nazwą przedmiotowego postępowania - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, iż Wykonawca **Drukarnia Roma-Pol Stefan Palka** podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, część 1, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, ze względu na to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. W celu potwierdzenia przez Wykonawcę spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie **co najmniej jedno zamówienie** obejmujące druk publikacji o objętości co najmniej 16 stron, w nakładzie co najmniej 100 tys. egzemplarzy.

Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są



wykonywane należycie. Przedłożone dokumenty powinny potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Drukarnia Roma-Pol Stefan Pałka w dołączonym do oferty Wykazie usług głównych dla części 1 wskazał 2 wykonane publikacje, jednak żadna z wykazanych usług nie potwierdzała warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Zgodnie z Rozdziałem V ust. 1 pkt 2 SIWZ Wykonawca powinien wykazać się wykonaniem co najmniej jednego zamówienia obejmującego druk publikacji o objętości co najmniej 16 stron, w nakładzie co najmniej 100 tys. egzemplarzy ta publikacja. Wykonawca wskazał w wykazie usług w części 1 dwie usługi druku folderów, z których żadna nie obejmowała druku publikacji w nakładzie 100 tys., z dołączonego dowodu należytego wykonania powyższych usług wynika, że jedna publikacja miała 90 tys. nakładu a druga 34 tys. nakładu. Wobec powyższego w dniu 26 listopada 2013 r., Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług głównych o usługę spełniającą wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie wymienionej usługi. Termin na uzupełnienie dokumentów został wyznaczony na dzień 29 listopada do godziny 12:00. Wykonawca w dniu 27 listopada 2013 r. dostarczył do siedziby Zamawiającego uzupełniony Wykaz głównych usług o dwie usługi spełniające wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak należy zaznaczyć, że dowód potwierdzający należyte wykonanie wymienionych usług został dostarczony w kopii i nie został potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział X ust. 12 *Wszystkie strony oferty oraz wszystkie załączone oświadczenia, tłumaczenia i inne dokumenty, winny być parafowane przynajmniej przez jedną osobę upoważnioną do podpisania oferty. Dotyczy to zarówno oryginałów oświadczeń i dokumentów jak też ich poświadczonych za zgodność z oryginałem kserokopii.* Mając powyższe na uwadze Wykonawca Drukarnia Roma-Pol Stefan Pałka został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczony z przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.



W części II - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków za cenę **208 200,00 zł**.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Legra Sp. z o.o. spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **w części II** złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin
2. Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń
3. Oficyna Wydawniczo-Reklamowa SAGALARA Monika i Wojciech Sagalara, 93-232 Łódź, ul. Lodowa 106A
4. KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław
5. Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork
6. Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikolasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków
7. Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena
1	Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin	77,85
5	Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	94,70
6	Oficyna Wydawniczo-Reklamowa SAGALARA Monika i Wojciech Sagalara, 93-232 Łódź, ul. Lodowa 106A	91,18
7	KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław	65,28
11	Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	100,00



Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca **Heldruk Helena Rąbalska** podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, ze względu na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w kopii. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział VIII, pkt 7 *Gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, poręczenie bankowe oraz poręczenia innych instytucji winny zostać złożone w formie dokumentu oryginalnego*. Należy zaznaczyć, że przekazanie kopii gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej zamawiającemu nie stanowi przekazania oświadczenia woli banku lub ubezpieczyciela wymaganej przepisami prawa. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej "Weryfikacja czy oferta została zabezpieczona wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej opierać się może wyłącznie na złożonych dokumentach (...) i rzeczywiście jedyną podstawą oceny, czy oferta wybranego wykonawcy została zabezpieczona wadium jest dokument gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale." (Wyrok KIO 1457/11) Należy tutaj zaznaczyć, że w SIWZ było bardzo wyraźnie zaznaczone, że gwarancja ma być wniesiona w oryginale, co nie zmienia faktu, że uzasadnienie sporządzone dla tego przypadku nie traci sensu i w innych przypadkach, cyt. "wymóg gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale ma znaczenie dla zagwarantowania skutecznego wniesienia wadium, bowiem firmy ubezpieczeniowe mogą uwarunkować skorzystanie przez beneficjenta z uprawnień wynikających z gwarancji ubezpieczeniowej koniecznością przedstawienia oryginału gwarancji" (KIO 1457/11). Ponadto należy również zaznaczyć, że nazwa postępowania wpisana do gwarancji ubezpieczeniowej - Druk materiałów promocyjnych z plików PDF press quality na potrzeby CTP wraz z oprawą do magazynu POT lub w inne wskazane przez Zamawiającego miejsce w Warszawie -nie jest tożsama z nazwą przedmiotowego postępowania - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Równocześnie Zamawiający wyklucza Wykonawcę **Drukarnia Mikopol Dariusz Mikolasek** z przedmiotowego postępowania, z części 2, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, ze względu na to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia przez Wykonawcę spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający zażądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest



krótszy – w tym okresie, wykonał należycie **co najmniej jedno zamówienie** obejmujące druk publikacji o objętości co najmniej 16 stron, w nakładzie co najmniej 100 tys. egzemplarzy.

Zamawiający zaznaczył, że w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część – za spełnienie warunku Zamawiający uzna wykazanie się doświadczeniem obejmującym:

- w przypadku jeśli oferta zostanie złożona na dwie części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk dwóch publikacji o objętości minimum 16 stron każda i minimalnym nakładzie 100 tys. egzemplarzy każda z publikacji,
- w przypadku jeśli oferta zostanie złożona na trzy części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk trzech publikacji o objętości minimum 16 stron każda i minimalnym nakładzie 100 tys. egzemplarzy każda z publikacji,
- w przypadku jeśli oferta zostanie złożona na cztery części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk czterech publikacji o objętości minimum 16 stron każda i minimalnym nakładzie 100 tys. egzemplarzy każda z publikacji.

Zamawiający ponadto dopuścił sytuację w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część kiedy to za spełnienie warunku Zamawiający uzna wykazanie się doświadczeniem obejmującym publikację o nakładzie co najmniej równym lub większym od sumy nakładów określonych dla części, na które składana jest oferta czyli jeśli oferta zostanie złożona na dwie części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk jednej publikacji o objętości minimum 16 stron i nakładzie 200 tys. egzemplarzy lub maksymalnie dwóch publikacji, każda o objętości co najmniej 16 stron i każda o nakładzie przynajmniej 100 tys. egz.

Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia **dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.** Przedłożone dokumenty powinny potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Drukarnia Mikopol Dariusz Mikołasek w dołączonym do oferty Wykazie usług głównych dla części 2 wskazał trzy wykonane publikacje, jednak żadna z wykazanych usług nie potwierdzała warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Zgodnie z roz. V ust. 1 pkt 2 SIWZ Wykonawca miał wykazać się wykonaniem co najmniej jednego zamówienia obejmującego druk



publikacji o objętości co najmniej 16 stron, w nakładzie co najmniej 100 tys. egzemplarzy ta publikacja. Wykonawca wskazał w wykazie usług w części 2 trzy usługi druku, z których żadna nie obejmowała druku publikacji w nakładzie 100 tys.

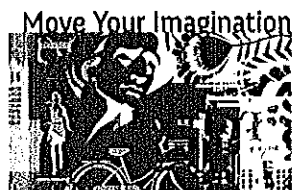
Ponadto w Wykazie głównych usług dla części 4 również wskazane usługi nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Żadna ze wskazanych usług nie obejmowała druku publikacji w nakładzie 100 tys.

Wobec powyższego w dniu 26 listopada 2013 r., Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług głównych o usługi spełniające wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wymienionych w Wykazie usług. Termin na uzupełnienie dokumentów został wyznaczony na dzień 29 listopada do godziny 12:00. Wykonawca w dniu 29 listopada 2013r. o godzinie 9:00 dostarczył do siedziby Zamawiającego wyjaśnienia oraz oświadczenie. Powyższe dokumenty nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym samym dniu o godzinie 14:00, czyli po wyznaczonym terminie na uzupełnienie ofert, Zamawiający otrzymał uzupełniony Wykaz usług głównych oraz referencje a także wyjaśnienia wraz z oświadczeniem.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca Drukarnia Mikopol Dariusz Mikołasek został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczony z przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W części III - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków za cenę 254 700,00zł.



Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek spełniła wszystkie wymagania zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części III złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin
2. Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń
3. Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork
4. Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków
5. Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena
1	Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin	71,26
5	Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	80,19
10	Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków	100,00
11	Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	82,19

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca **Heldruk Helena Rąbalska** podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, ze względu na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w kopii. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział VIII, pkt 7 *Gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, poręczenie bankowe oraz poręczenia innych instytucji winny zostać złożone w formie dokumentu oryginalnego. Należy zaznaczyć, że przekazanie kopii gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej zamawiającemu nie stanowi przekazania oświadczenia woli banku lub ubezpieczyciela wymaganej przepisami prawa.*



Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej "Weryfikacja czy oferta została zabezpieczona wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej opierać się może wyłącznie na złożonych dokumentach (...) i rzeczywiście jedyną podstawą oceny, czy oferta wybranego wykonawcy została zabezpieczona wadium jest dokument gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale." (Wyrok KIO 1457/11) Należy tutaj zaznaczyć, że w SIWZ było bardzo wyraźnie zaznaczone, że gwarancja ma być wniesiona w oryginale, co nie zmienia faktu, że uzasadnienie sporządzone dla tego przypadku nie traci sensu i w innych przypadkach, cyt. "wymóg gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale ma znaczenie dla zagwarantowania skutecznego wniesienia wadium, bowiem firmy ubezpieczeniowe mogą uwarunkować skorzystanie przez beneficjenta z uprawnień wynikających z gwarancji ubezpieczeniowej koniecznością przedstawienia oryginału gwarancji" (KIO 1457/11). Ponadto należy również zaznaczyć, że nazwa postępowania wpisana do gwarancji ubezpieczeniowej - Druk materiałów promocyjnych z plików PDF press quality na potrzeby CTP wraz z oprawą do magazynu POT lub w inne wskazane przez Zamawiającego miejsce w Warszawie -nie jest tożsama z nazwą przedmiotowego postępowania - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

W części IV - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń za cenę 58 300,00zł.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta złożona przez Wykonawcę Drukarnia Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o. spełniła wszystkie wymogi zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i otrzymała największą liczbę punktów, tj. 100.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **w części IV** złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców:

1. Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin
2. Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń



3. KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław
4. Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów 3B, 82-200 Malbork
5. Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków
6. Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków

Punktacja przyznana ofertom:

Nr oferty	Wykonawca	Liczba pkt w kryterium cena
1	Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin	83,67
5	Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń	100,00
7	KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław	72,22
11	Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków	90,55

Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca **Heldruk Helena Rąbalska** podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, ze względu na to, że Wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

Wykonawca wraz z ofertą złożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium w kopii. Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia Rozdział VIII, pkt 7 *Gwarancja bankowa, gwarancja ubezpieczeniowa, poręczenie bankowe oraz poręczenia innych instytucji winny zostać złożone w formie dokumentu oryginalnego*. Należy zaznaczyć, że przekazanie kopii gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej zamawiającemu nie stanowi przekazania oświadczenia woli banku lub ubezpieczyciela wymaganej przepisami prawa. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej "Weryfikacja czy oferta została zabezpieczona wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej opierać się może wyłącznie na złożonych dokumentach (...) i rzeczywiście jedyną podstawą oceny, czy oferta wybranego wykonawcy została zabezpieczona wadium jest dokument gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale." (Wyrok KIO 1457/11) Należy tutaj zaznaczyć, że w SIWZ było bardzo wyraźnie zaznaczone, że gwarancja ma być wniesiona w oryginale, co nie zmienia faktu, że uzasadnienie sporządzone dla tego przypadku nie traci sensu i w innych przypadkach, cyt. "wymóg gwarancji ubezpieczeniowej w oryginale ma znaczenie dla



zagwarantowania skutecznego wniesienia wadium, bowiem firmy ubezpieczeniowe mogą uwarunkować skorzystanie przez beneficjenta z uprawnień wynikających z gwarancji ubezpieczeniowej koniecznością przedstawienia oryginału gwarancji” (KIO 1457/11). Ponadto należy również zaznaczyć, że nazwa postępowania wpisana do gwarancji ubezpieczeniowej - Druk materiałów promocyjnych z plików PDF press quality na potrzeby CTP wraz z oprawą do magazynu POT lub w inne wskazane przez Zamawiającego miejsce w Warszawie -nie jest tożsama z nazwą przedmiotowego postępowania - Druk materiałów promocyjnych Polskiej Organizacji Turystycznej wraz z dostawą.

W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Równocześnie Zamawiający wyklucza Wykonawcę **Drukarnia Mikopol Dariusz Mikolasek** z przedmiotowego postępowania, z części 2, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, ze względu na to, że Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia przez Wykonawcę spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia Zamawiający żądał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, aby Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie **co najmniej jedno zamówienie** obejmujące druk publikacji o objętości co najmniej 16 stron, w nakładzie co najmniej 100 tys. egzemplarzy.

Zamawiający zaznaczył, że w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część – za spełnienie warunku Zamawiający uzna wykazanie się doświadczeniem obejmującym:

- w przypadku jeśli oferta zostanie złożona na dwie części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk dwóch publikacji o objętości minimum 16 stron każda i minimalnym nakładzie 100 tys. egzemplarzy każda z publikacji,
- w przypadku jeśli oferta zostanie złożona na trzy części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk trzech publikacji o objętości minimum 16 stron każda i minimalnym nakładzie 100 tys. egzemplarzy każda z publikacji,
- w przypadku jeśli oferta zostanie złożona na cztery części, Wykonawca powinien wykazać, iż zrealizował należycie co najmniej druk czterech publikacji o objętości minimum 16 stron każda i minimalnym nakładzie 100 tys. egzemplarzy każda z publikacji.

Zamawiający ponadto dopuścił sytuację w przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część kiedy to za spełnienie warunku Zamawiający uzna wykazanie się doświadczeniem obejmującym publikację o nakładzie co najmniej równym lub większym od sumy nakładów określonych dla części, na które składana jest oferta czyli jeśli oferta zostanie złożona na dwie części, Wykonawca powinien wykazać,



iż zrealizował należycie co najmniej druk jednej publikacji o objętości minimum 16 stron i nakładzie 200 tys. egzemplarzy lub maksymalnie dwóch publikacji, każda o objętości co najmniej 16 stron i każda o nakładzie przynajmniej 100 tys. egz.

Na potwierdzenie spełnienia w/w warunku udziału w postępowaniu Wykonawca był zobowiązany dołączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia **dowodów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.** Przedłożone dokumenty powinny potwierdzać w sposób bezsporny spełnienie warunku określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca Drukarnia Mikopol Dariusz Mikołasek w dołączonym do oferty Wykazie usług głównych dla części 2 wskazał trzy wykonane publikacje, jednak żadna z wykazanych usług nie potwierdzała warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia. Zgodnie z roz. V ust. 1 pkt 2 SIWZ Wykonawca miał wykazać się wykonaniem co najmniej jednego zamówienia obejmującego druk publikacji o objętości co najmniej 16 stron, w nakładzie co najmniej 100 tys. egzemplarzy ta publikacja. Wykonawca wskazał w wykazie usług w części 2 trzy usługi druku, z których żadna nie obejmowała druku publikacji w nakładzie 100 tys.

Ponadto w Wykazie głównych usług dla części 4 również wskazane usługi nie potwierdzały spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Żadna ze wskazanych usług nie obejmowała druku publikacji w nakładzie 100 tys.

Wobec powyższego w dniu 26 listopada 2013 r., Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia Wykazu usług głównych o usługi spełniające wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie wymienionych w Wykazie usług. Termin na uzupełnienie dokumentów został wyznaczony na dzień 29 listopada do godziny 12:00. Wykonawca w dniu 29 listopada 2013r. o godzinie 9:00 dostarczył do siedziby Zamawiającego wyjaśnienia oraz oświadczenie. Powyższe dokumenty nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, w tym samym dniu o godzinie 14:00, czyli po wyznaczonym terminie na uzupełnienie ofert, Zamawiający otrzymał uzupełniony Wykaz usług głównych oraz referencje a także wyjaśnienia wraz z oświadczeniem.

Mając powyższe na uwadze Wykonawca Drukarnia Mikopol Dariusz Mikołasek został na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy wykluczony z przedmiotowego postępowania. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.



Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w niniejszym postępowaniu umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia

Na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy, Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenia otrzymania niniejszego pisma, na adres e-mail: anna.sloniewicz@pot.gov.pl.

WICEPREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej

Barłomiej Walas

Otrzymują:

11. Aba Papier INT Sp.z o.o., ul. Heyki 27, 70-631 Szczecin
12. Drukarnia Roma-Pol Stefan Pałka, ul. Rydlówka 5, 30-363 Kraków
13. PPH Zapol Dmochowski, Sobczyk Spółka Jawna, ul. Piastów 42, 71-062 Szczecin
14. Toruńskie Zakłady Graficzne ZAPOLEX Sp. z o.o., ul. Gen. Sowińskiego 2/4, 87-100 Toruń
15. Oficyna Wydawniczo-Reklamowa SAGALARA Monika i Wojciech Sagalara, 93-232 Łódź, ul. Lodowa 106A
16. KEA Sp. j. I.B. Baszak, ul. Osobowicka 89, 51-008 Wrocław
17. Heldruk Helena Rąbalska, ul. Partyzantów3B, 82-200 Malbork
18. Agencja Wydawniczo-Reklamowa Magic, Alina Łagodowska, ul. Mełgiewska 32, 20-234 Lublin
19. Drukarnia MIKOPOL Dariusz Mikołasek, ul. Nałkowskiej 51, 41-922 Radzionków
20. Legra Sp. z o.o., ul. Albatrosów 10c, 30-716 Kraków

Move Your Imagination

