



BF/MS-ZP1/066-76/10

Warszawa, dnia 11 maja 2010 r.

wg. rozdzielnika

Dotyczy: unieważnienia przetargu nieograniczonego na realizację „Kampanii promocyjno-informacyjnej na rynku krajowym” (oznaczenie sprawy: 30/09).

Działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.), zawiadamiam, że **Zamawiający unieważnia postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego na realizację „Kampanii promocyjno-informacyjnej na rynku krajowym”.

Uzasadnienie faktyczne:

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania na realizację „Kampanii promocyjno-informacyjnej na rynku krajowym”, Zamawiający wybrał ofertę firmy WYG International Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Żelazna 28/30,00-832 Warszawa (Biuro w Katowicach: ul. PCK 10/5, 40-057 Katowice), jednakże w przedstawionej ofercie, Wykonawca zaplanował rozpoczęcie kampanii promocyjnej w imprezach targowych w terminach, które z perspektywy zakończenia postępowania (zawarcia umowy) nie będą mogły być zrealizowane. Imprezy targowe zaplanowane przez Wykonawcę odbyły się w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie związania ofertą (rozdział IX SIWZ), ale przed zawarciem umowy.

W rozdziale IX SIWZ, Zamawiający wyznaczył termin związania ofertą 90 dni. „(...) Według prawa cywilnego stan związania ofertą polega na tym, że oferent nie może w oznaczonym przez siebie terminie (w braku takiego oznaczenia termin podlega ustaleniu na podstawie reguł ustawowych) zapobiec zawarciu umowy w razie przyjęcia oferty przez adresata oferty (oblata). Musi zatem w oznaczonym terminie liczyć się z przyjęciem oferty przez oblata, a w konsekwencji pozostawać w gotowości do wykonania umowy, co stanowi dla niego niewątpliwą uciążliwość, tym bardziej, że stanu związania ofertą nie może odwołać. Zbliżone do cywilistycznego rozwiązanie kwestii związania ofertą obowiązuje w Pzp. Różnice wynikające z istoty systemu zamówień publicznych wyrażają się przede wszystkim w tym, że termin związania ofertą oznacza zamawiający (oblat), a nie wykonawca (oferent). (...)”, Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, wydany pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (wydanie trzecie), str. 293.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia na realizację „Kampanii promocyjno-informacyjnej na rynku krajowym”, uznając, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

„(...) Ustawa nie określa terminu (w sensie chwili, momentu) unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z utrwalającym się w orzecznictwie poglądem termin ten upływa z chwilą zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Dopuszcza

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013

się zatem unieważnienie postępowania już po wyborze oferty najkorzystniejszej, ale przed zawarciem umowy.(...)”, Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, wydane pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (wydanie trzecie), str. 323.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008 r. Nr 171, poz. 1058 z późn. zm.): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

P R E Z E S
Polskiej Organizacji Turystycznej

Rafał Szmytke

oznaczenie sprawy: 30/09
Str. 2 / 2

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013

Polska Organizacja Turystyczna
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa

Tel. 022 536 70 70
faks 022 536 70 03
www.pot.gov.pl