

Załącznik 3. Zestawienie uwag zgłaszanych do listy projektów indywidualnych dla działania 6.4 PO IG.

LP.	NAZWA PROJEKTU	ZGŁASZAJĄCY	TREŚĆ UWAGI	UZASADNIENIE UWAGI	Stanowisko IZ
UWAGI ZGŁOSZONE DROGĄ ELEKTRONICZNĄ – CAŁA LISTA					
1.	Cała lista	Urząd Miasta Płocka	<ul style="list-style-type: none"> - brak faktycznego uzasadnienia potrzeby realizacji projektu - brak wystarczających informacji o projekcie umożliwiających zajęcie stanowiska w konsultacjach społecznych 	<p>Uzasadnienie realizacji projektu przedstawione w propozycji listy projektów indywidualnych <i>de facto</i> nie jest uzasadnieniem. Nie wyjaśnia w jaki sposób projekt spełnia kryteria szczegółowej oceny określone w ramach jego strategicznego charakteru. Przedstawione uzasadnienie nie określa jaki produkt turystyczny będzie efektem realizacji projektu. Brak jest również informacji dlaczego ten projekt ma charakter ponadregionalny, ponadnarodowy, unikatowy i w jaki sposób przyczyni się do rozwoju społeczno – gospodarczego kraju. Uzasadnienie nie określa dlaczego projekt stanowi atrakcyjną ofertę z punktu widzenia organizacji przez Polskę Mistrzostw Europy EURO 2012. Przedstawione przez MRR uzasadnienie zakwalifikowania inwestycji na listę projektów kluczowych w ramach PO IG działanie 6.4 można przypisać każdemu innemu projektowi, który nie znalazł się na tej liście.</p>	<p>Podczas konsultacji społecznych listy projektów indywidualnych, na stronie internetowej MRR zamieszczone zostały streszczenia projektów.</p> <p>Jednocześnie ostateczna wersja listy, która została opublikowana w formie obwieszczenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 6 sierpnia br. w Dzienniku Urzędowym RP „Monitorze Polskim”, nr 60 poz 536 w dniu 18 sierpnia br., zawiera szczegółowe i zindywidualizowane uzasadnienia wyboru poszczególnych projektów.</p>

				Wobec powyższego konstruktywne zajęcie stanowiska w konsultacjach społecznych jest możliwe, po przedstawieniu indywidualnych uzasadnień dla każdego projektu.	
2.	Cała lista	Urząd Miejski w Sosnowcu	- brak precyzyjnych i jasnych wyjaśnień wyboru rekomendowanych do realizacji projektów	<p>Zamieszczone uzasadnienia realizacji projektów nie przedstawiają opisu samych projektów (brak danych n/t produktów i rezultatów). O tym czego proponowane przedsięwzięcia dotyczą można jedynie starać się wnioskować z tytułu. Zamieszczone uzasadnienia mają jedynie charakter ogłoszenia stwierdzającego, że dane produkty są zgodne z kryteriami formalnymi działania jak i szeregu programów oraz że przyczynią się do osiągnięcia celów określonych w dokumentach strategicznych.</p> <p>W świetle powyższych uwag zasadne staje się pytanie – na czym mają polegać „konsultacje społeczne”</p>	<p>Podczas konsultacji społecznych listy projektów indywidualnych na stronie internetowej MRR zamieszczone zostały streszczenia opisów projektów.</p> <p>Jednocześnie ostateczna wersja listy zawiera szczegółowe i zindywidualizowane uzasadnienia wyboru projektów.</p> <p>Szeroko pojęte konsultacje społeczne PO IG służą poinformowaniu opinii publicznej, (w tym partnerów społecznych) o stanie prac prowadzonych w zakresie poszczególnych zagadnień związanych z realizacją Programu, celem uzyskania informacji zwrotnych, uwag, zastrzeżeń.</p> <p>Przedstawiona do konsultacji lista projektów w ramach działania 6.4 PO IG zawierała projekty wybrane spośród propozycji zgłoszonych w odpowiedzi na ogłoszenie Instytucji Wdrażającej działanie 6.4 – Polskiej Organizacji Turystycznej – o naborze propozycji inwestycji w sektorze turystycznym na listę projektów indywidualnych do działania 6.4 PO IG.</p>

					<p>Wszystkie zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych opinie, propozycje i uwagi zostały rozpatrzone.</p> <p>Następnie Instytucja Pośrednicząca dla działania 6.4 – Ministerstwo Gospodarki - przedstawiła propozycję listy projektów indywidualnych uwzględniającą wyniki przeprowadzonych konsultacji.</p> <p>Decyzję o ostatecznym kształcie listy podejmuje Instytucja Zarządzająca PO IG.</p>
3.	Cała lista	Urząd Miejski w Sosnowcu	- nastąpiła zmiana kryteriów kwalifikowania projektów do umieszczenia na liście indykatywnej	Na szkoleniu zorganizowanym przez POT na kilka dni przed upływem terminu składania fiszek tj. . przed 20 majem br., poinformowano, że głównymi kryteriami wyboru projektów w ramach działania 6.4 PO IG są : unikatowość produktu turystycznego , która ma przejawiać się zdolnością do przyciągania turystów co najmniej spoza regionu , w którym projekt będzie realizowany, związek z EURO 2012 i gotowość do realizacji w czerwcu przyszłego roku. Tymczasem, sądząc po projektach, które znajdują się na liście poddanej konsultacjom - eksperci postanowili dofinansować atrakcje już istniejące, niejednokrotnie nie mające żadnych związków z EURO 2012.	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom z funduszy strukturalnych, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście umieszczono zarówno projekty wspierające już istniejące popularne lokalizacje, jak również projekty promujące atrakcje, które dopiero powstaną,
4.	Cała lista	Urząd Miejski w Sosnowcu	– w wyniku przeprowadzonej analizy listy projektów indywidualnych dla Działania 6.4 można wywnioskować, iż największe dofinansowanie z EFRR ma otrzymać województwo lubelskie	Biorąc pod uwagę, że ww. województwo wchodzi w skład tzn. Ściany Wschodniej, dla której został stworzony osobny program operacyjny na lata 2007-2013 – PO Rozwój Polski Wschodniej , którego	Podczas tworzenia listy żadne z województw nie było oceniane w

			<p>(ok. 104.867.000,00 PLN) w ramach 3 projektów , pomimo tego, że nie ma żadnych związków z EURO 2012.</p>	<p>celem głównym jest przyśpieszenie tempa rozwoju społeczno– gospodarczego wschodniej części Polski, oraz fakt , że największą pulę środków otrzyma właśnie województwo lubelskie , niezrozumiałe jest współfinansowanie tego regionu</p> <p>dodatkowo środkami z Działania 6.4 PO IG.</p> <p>Jednocześnie rozpatrując umiejscowienie województwa w kontekście tworzenia oferty turystycznej interesującej z punktu widzenia organizacji EURO 2012 można stwierdzić, że województwo lubelskie ze względu na dużą odległość od miast, w których będą odbywać się rozgrywki Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej nie będzie mieć znaczącego wpływu na zróżnicowanie i poszerzenie oferty turystycznej kraju. Tym samym nie skłoni zagranicznych turystów, którzy przybyli do Polski w związku z EURO 2012 do zainteresowania się jego atrakcjami turystycznymi.</p>	<p>szczególny sposób, tzn. promowane lub marginalizowane.</p> <p>Jedyną podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiskalach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym – ale nie głównym - oceny projektów. Na liście zostały umieszczone przedsięwzięcia zlokalizowane w pobliżu miast organizujących rozgrywki oraz na trasach dojazdowych do nich lub na Ukrainę.</p>
5.	Cała lista	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>-należy zastanowić się, czy przyjęte kryteria zastosowano w pełni, w odniesieniu do wszystkich projektów, czy w każdym przypadku określony projekt rzeczywiście spełnia lub nie spełnia któregoś z kryterium, czy wszystkie indywidualne przypadki zostały właściwie zinterpretowane przez układających wstępną wersję listy</p>	<p>Podczas spotkania konsultacyjnego w Warszawie, które odbyło się 17 lipca br. poinformowano, że ze względu na dużą skalę zainteresowania i tym samym liczbę projektów ubiegających się o dotacje, na liście pozostały jedynie najlepsze projekty - wybór dokonywany był właściwie między bardzo dobrymi a dobrymi.</p> <p>Na tej podstawie powinniśmy domniemywać, że wybrane projekty kluczowe spełniają wszystkie kryteria, że ewentualnie jedynie wyjątkowo ostatnie projekty na liście któregoś z wybranych</p>	<p>Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne dla działania 6.4 PO IG, m.in. skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju.</p> <p>Jednakże, ze względu na specyfikę tematyki turystycznej, nie każdy zamieszczony na liście projekt spełnia wszystkie kryteria dodatkowe, tj. np.</p>

				<p>kryteriów mogą nie spełniać.</p> <p>Tymczasem, naszym zdaniem większość projektów pod jakimś względem części kryteriów nie spełnia. Czy jednak w tej sytuacji brakowało projektów dobrych i zachodziła potrzeba umieszczenia na liście projektów przeciętnych? Czy też Państwa zdaniem projekty wybrane spełniają wszystkie kryteria?</p>	<p>powiązanie projektu z EURO 2012, czy liniowy/sieciowy charakter.</p>
6.	<p>Cała lista/oraz projekty 5-11:</p> <p>1. „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa - Szlak Turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”</p> <p>2. „Szlaki nowej przygody w zabytkowej Kopalni Soli „Wieliczka”</p> <p>3. „Toruń - Hanza nad Wisłą”</p> <p>4.</p>	<p>Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.</p>	<p>Cała Lista:</p> <p>-projekty nie spełniają kryterium zróżnicowania krajowego produktu turystycznego</p> <p>Projekty 5-11:</p> <p>- projekty są skierowane do jednego typu odbiorcy</p>	<p>Zaakceptowano projekty w lokalizacjach, które już dziś są bardzo popularne i aktywne turystycznie. Przykładem może być tu chociażby projekt „Śladem europejskiej tożsamości Krakowa - Szlak Turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”. Kraków w roku 2000 był kulturalną stolicą Europy. Jest to miasto, które rocznie przyciąga miliony turystów - z badania Małopolskiej Organizacji Turystycznej (MOT) wynika, że w 2005 r. Kraków odwiedziło ponad 7 mln turystów. Z kolei zyski Krakowa z turystyki kształtują się na poziomie ponad 3 mld PLN rocznie - z badania MOT wynika, że w III kwartale 2005 r. miasto to zarobiło prawie 790 mln PLN. Taka sama sytuacja jest w przypadku Kopalni Soli w Wieliczce, Torunia czy Uzdrowisk w Kłodzku, które już są sławnymi na całą Europę atrakcjami turystycznymi i rocznie przyciągają stosunkowo dużą ilość turystów.</p> <p>Wątpliwości budzi fakt czy ilość nowych turystów przyciągniętych poprzez realizację tych projektów będzie adekwatna do możliwości przyciągnięcia nowych turystów do miejsc dzisiaj mniej</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom z funduszy strukturalnych, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście umieszczono zarówno projekty wspierające już istniejące-popularne lokalizacje, jak również projekty promujące atrakcje, które dopiero powstaną. Stwierdzenie, że rozpoznawalne lokalizacje turystyczne, w których realizowane będą niektóre projekty w ramach działania 6.4 PO IG, mają ograniczoną chłonność turystyczną w związku z dużą ilością odwiedzających - jest mylne.</p> <p>Dzięki osiągniętej rozpoznawalności, lokalizacje te mają większą szansę na przyciąganie turystów z kraju i z zagranicy, tym samym wydłużając sezon turystyczny, czy też umożliwiając</p>

<p>Międzynarodowy turystyczny produkt markowy „Uzdrowiska Kłodzkie”</p> <p>5. Pętla Żuławska – rozwój turystyki wodnej</p> <p>6. Rewitalizacja Kanału Elbląskiego na odcinkach: Jezioro Drużno – Miłomłyn, Miłomłyn – Zalewo, Miłomłyn – Ostróda – Stare Jabłonki</p> <p>7. Turystyczny szlak żeglugi śródlądowej na rzece Wiśle w województwie</p>			<p>popularnych, a posiadających bardzo duży potencjał turystyczny.</p> <p>Projekty 5-11:</p> <p>Na liście projektów rekomendowanych do dofinansowania jest aż 7 (na 18) projektów dotyczących turystyki aktywnej, związanej z wodą. Oznacza to, że prawie połowa zrealizowanych projektów jest skierowana do jednego typu odbiorcy.</p>	<p>lepsze skanalizowanie dotychczasowego ruchu turystycznego na obszarze objętym projektem oraz pobudzając rozwój gospodarczy poprzez budowę nowych „okołoprojektowych” ofert i produktów.</p> <p>Należy podkreślić, że projekty związane z turystyką wodną nie są przeznaczone dla jednego typu odbiorcy. Dzięki realizacji zaplanowanych inwestycji infrastrukturalnych oraz przy osiągnięciu przewidywanych efektów, przedsięwzięcia te są dedykowane dla różnorodnych odbiorców – np. grup turystów, całych rodzin, osób w różnym wieku i kondycji.</p>
---	--	--	---	---

	<p>wie małopolski m</p> <p>8. Program ożywienia dróg wodnych w Gdańsku</p> <p>9. Budowa Parku Wodnego 'Termy Nałęczows kie – EUROSPA 2012'</p> <p>10. Wykorzysta nie walorów rzeki Wisły w celu budowy wspólnego produktu turystyczne go przez Kazimierz Dolny, Puławy i Janowiec</p> <p>11. Warszawsk i Węzeł Wodno- Rowerowy</p>				
--	--	--	--	--	--

	- „Pedałuj i płyn” (bike and sail) - etap I/				
UWAGI ZŁOŻONE DROGĄ ELEKTRONICZNĄ – POZIOM DOFINANSOWANIA					
7.	Rewitalizacja Kanału Elbląskiego na odcinkach: Jezioro Drużno-Miłomłyn, Miłomłyn-Zalewo, Miłomłyn-Ostróda-Stare Jabłonki	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku	<p>- w kol. 4 - maksymalne dofinansowanie ze środków EFRR, zapisano: 47 500 000 PLN, z odnośnikiem, że wielkość ta jest obliczona zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej.</p> <p>Zdaniem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku (Beneficjenta projektu) poziom maksymalnego dofinansowanie ze środków EFRR przypisany do projektu winien wynosić 85% (80 750 000 PLN), z adnotacją, że może on ulec zmianie po przeprowadzeniu analizy finansowej dla projektu tzn. po uwzględnieniu luki finansowej.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) W szczegółowym opisie priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013, w karcie opisu działania 6.4 zapisano: Maksymalny udział środków UE w kwocie dofinansowania - 85%. 2) W celu ubiegania się o dofinansowanie projektu do maksymalnie możliwej wysokości kwoty dotacji, w zakresie rzeczowym projektu zawarto zadania inwestycyjne, które nie podlegają zasadom pomocy publicznej. 3) Projekt dotyczy finansowania infrastruktury ogólnodostępnej (droga wodna ze śluzami, pochylniami itp.) a w takim przypadku nie występuje pomoc publiczna. 4) Poszczególne zadania inwestycyjne stanowią zadania publiczne, a nie działalność wykonywaną w warunkach konkurencji (RZGW Gdańsk, w imieniu Skarbu Państwa jest zarządcą Kanału Elbląskiego i urządzeń hydrotechnicznych występujących na Kanale. Budżet państwa w 100% ponosi koszty na coroczne utrzymanie 	<p>Wskazane w <i>Szczegółowym opisie priorytetów PO IG</i> dofinansowanie na poziomie 85% jest dopuszczalne w przypadku, gdy projekt nie podlega przepisom art. 87 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską, tj. gdy nie będzie w ramach projektu udzielana pomoc publiczna, co nie oznacza, że każdy projekt otrzyma wsparcie na wskazanym poziomie.</p> <p>W celu umożliwienia realizacji największej liczby inwestycji, przy tworzeniu ostatecznej listy projektów indywidualnych dla działania 6.4 PO IG przyjęto koncepcję indykatywnego wyliczenia poziomu dofinansowania przedsięwzięć.</p> <p>Projekty, do których nie stosuje się art. 87 TWE, otrzymają dofinansowanie na poziomie nie wyższym niż 60%, zaś inwestycje realizowane przez podmioty otrzymujące pomoc publiczną i/lub generujące dochód w rozumieniu art. 55 <i>Rozporządzenia Rady Europejskiej nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy</i></p>

				<p>Kanału z jego urządzeniami. RZGW Gdańsk nie uzyskuje dochodów z tytułu zarządzania Kanałem. Pobierane przez RZGW Gdańsk opłaty m.in. za śluzowanie reguluje właściwe Rozporządzenie Rady Ministrów, a przychody z tego tytułu są odprowadzane do Skarbu Państwa, a nie bezpośrednio na częściowe pokrycie wydatków związanych z jego utrzymaniem).</p> <p>5) Powstała w wyniku realizacji projektu infrastruktura nie będzie skierowana do konkretnych użytkowników. W przeciwnym wypadku finansowanie takiej inwestycji stanowiłoby pomoc publiczną.</p> <p>Mając na uwadze powyższe jak również regulacje wspólnotowe i krajowe dotyczące pomocy publicznej i wynikające z nich ograniczenia, RZGW Gdańsk nie przewiduje dla projektu pomocy publicznej, która to mogłaby być podstawą do obniżenia kwoty dofinansowania i wnosi o zmianę maksymalnego poziomu dofinansowania do 85% (80 750 000 PLN), z adnotacją, że może on ulec zmianie po przeprowadzeniu analizy finansowej dla projektu tzn. po uwzględnieniu luki finansowej.</p>	<p><i>ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999</i> oraz te, które stanowią pomoc publiczną w rozumieniu art. 87 TWE uzyskają wsparcie zgodnie z mapą pomocy regionalnej lub też zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej zatwierdzającej programy pomocowe w zakresie wsparcia projektów dziedzictwa kulturowego.</p> <p>Obecnie prowadzone są prace nad przygotowaniem programów pomocowych, które będą określały zasady i wysokość udzielania wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG dla projektów, w których zostanie zidentyfikowana pomoc publiczna.</p>
8.	Europejski Ośrodek Kultury Techniczne i Turystyki	Urząd Miejski w Zabrzu	- Komisja Europejska nie wydała żadnego dokumentu ramowego, któryby precyzował jej interpretację występowania pomocy publicznej w określonych grupach przypadków.	Przepisem regulującym występowanie pomocy publicznej jest art. 87 ust. 1 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską:	Uzasadnienie j.w.

	Przemysłowej		<p>Nawet analiza decyzji KE wydawanych w indywidualnych sprawach nie daje dobrych podstaw do tworzenia uogólnień, jako że w przypadku środków pomocowych dotyczących tego samego sektora Komisja niejednokrotnie wydawała niejednoznaczne decyzje (np. że „pomoc publiczna prawdopodobnie nie występuje” albo że „w większości przypadków dofinansowanie przewidziane programem pomocowym nie będzie stanowiło pomocy publicznej).</p> <p>Decyzja Polskiej Organizacji Turystycznej - Instytucji Wdrażającej dla Działania 6.4. „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” w ramach PO IG polegająca na automatycznym sklasyfikowaniu wszystkich projektów zgłoszonych w ramach działania 6.4 jako projektów podlegających regulacjom dotyczącym pomocy publicznej nie znajduje uzasadnienia we wspólnotowych regułach dotyczącymi udzielania pomocy publicznej.</p> <p>Stanowisko wskazane w poradniku przygotowanym przez DGA dotyczące objęcia projektów zakładających odpłatne korzystanie z powstałej infrastruktury turystycznej zasadami pomocy publicznej nie może być uznane za obowiązującą wytyczną, ponieważ przesłanka „odpłatności” nie mieści się w czterech przesłankach</p>	<p><i>Z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w niniejszym Traktacie, wszelka pomoc przyznawana przez Państwo Członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji poprzez sprzykanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem w zakresie, w jakim wpływa na wymianę handlową między Państwami Członkowskimi.</i></p> <p>Zgodnie z ugruntowaną wykładnią pomocą publiczną jest transfer zasobów przypisywany władzy publicznej, o ile spełnione są łącznie następujące warunki:</p> <ul style="list-style-type: none"> • transfer ten skutkuje przysporzeniem na rzecz określonego podmiotu, na warunkach korzystniejszych niż rynkowe, • transfer ten jest selektywny – uprzywilejowuje określone podmioty lub wytwarzanie określonych dóbr, • w efekcie tego transferu występuje lub może wystąpić zakłócenie konkurencji, • transfer ten wpływa na wymianę gospodarczą między krajami członkowskimi. <p>Instytucja wdrażająca działanie 6.4 PO IG</p>	
--	--------------	--	--	---	--

			<p>występowania pomocy publicznej.</p> <p>Podobnie jak w projektach z zakresu kultury, które co do zasady nie podlegają pomocy publicznej ale w wyjątkowych sytuacjach mogą zostać objęte jej zasadami, projekty z zakresu turystyki co do zasady podlegają pomocy publicznej, jednak niektóre rodzaje projektów mogłyby zostać z niej wyłączone. To powinno znaleźć odzwierciedlenie w zapisach tworzonego programu pomocowego dla projektów z zakresu turystyki.</p> <p>Zapisy takie umożliwiłyby Beneficjentowi uzyskanie maksymalnego poziomu dofinansowania i nie blokowały realizacji wielu projektów, które przy poziomie dofinansowania jak w przypadku zaistnienia pomocy publicznej (zgodnie z mapą pomocy regionalnej” do 40-50% wydatków kwalifikowanych) stają się ze względów ekonomicznych niewykonalne.</p>	<p>zdecydowała o objęciu wszystkich projektów z listy kluczowej zasadami pomocy publicznej na podstawie zapisów zawartych w poradniku przygotowanym przez DGA na zlecenie MRR a dotyczących odpłatnego udostępniania wytworzonej infrastruktury a także założenia (nie opartego na zapisach fiszek projektowych), że we wszystkich projektach wystąpi odpłatne udostępnianie tej infrastruktury. Poradnik przygotowany przez DGA nie stanowi obowiązującego źródła prawa ani jego wykładni, nie jest również zbiorem wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego.</p> <p>Poniżej zapisy poradnika dotyczące projektów z zakresu turystyki i kultury.</p> <p>Projekty z zakresu turystyki</p> <p>W przypadku projektów w zakresie turystyki rozpatrując możliwość występowania pomocy publicznej należałoby uczynić rozróżnienie między dwoma rodzajami działalności:</p> <p>a) działalność z zakresu tworzenia i utrzymywania ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej np. budowa lub przebudowa ogólnodostępnej publicznej infrastruktury turystycznej wraz z wyposażeniem. Dofinansowanie projektów tego rodzaju środkami programów operacyjnych co do zasady nie powinno być uznawane za występowanie pomocy publicznej, o ile</p>	
--	--	--	---	--	--

				<p>korzystanie z infrastruktury wytworzonej w ramach projektu lub z usług informacyjnych oferowanych w ramach projektu było by nieodpłatne.</p> <p>b) działalność polegająca na świadczeniu usług turystycznych. Działalność polegająca na odpłatnym oferowaniu usług turystycznych (np. usług hotelowych, gastronomicznych, rekreacyjnych) stanowiłoby bez wątpienia działalność wykonywaną w warunkach konkurencji. Dofinansowanie projektów dotyczących takiej działalności środkami programu operacyjnego bez wątpienia będzie stanowiło pomoc publiczną.</p> <p>Projekty z zakresu kultury i ochrony dziedzictwa narodowego</p> <p>W ramach typów projektów dotyczących kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, można dokonać następującego podziału:</p> <p>a) projekty z zakresu rozwoju oraz poprawy stanu infrastruktury kultury m.in.: budowa lub przebudowa infrastruktury kulturalnej oraz zakup i modernizacja trwałego wyposażenia do prowadzenia działalności kulturalnej;</p> <p>b) projekty z zakresu ochrony i</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zachowania dziedzictwa kulturowego m.in.: rewitalizacja, konserwacja, lub renowacja obiektów wpisanych do rejestru zabytków;</p> <p>W przypadku tego typu projektów należy stwierdzić, że podstawowa działalność większości z instytucji kultury, w rozumieniu ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. Nr 13, poz. 123 z późn. zm.), nie jest działalnością wykonywaną w warunkach konkurencji.</p> <p>Znane są również projekty, w których instytucje kultury poza działalnością podstawową mogą prowadzić inną działalność, wykonywaną w warunkach konkurencji. W przypadku instytucji, które poza działalnością kulturalną prowadzą działalność gospodarczą, w celu uznania że publiczne finansowanie działalności kulturalnej nie będzie stanowiło pomocy publicznej niezbędne jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyraźne rozdzielanie obu rodzajów działalności; - wyraźne rozdzielanie finansowania obu rodzajów działalności; - właściwie przypisanie kosztów do poszczególnych rodzajów działalności. <p>Projekt „Europejski Ośrodek Kultury</p>
--	--	--	--	---

				<p>Technicznej i Turystyki Przemysłowej”</p> <p>Projekt dotyczy utworzenia Europejskiego Ośrodka Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej w skład którego wchodzić będą obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zabytkowa Kopalnia Węgla Kamiennego „Guido” - Skansen Górniczy „Królowa Luiza” - Muzeum Górnictwa Węglowego - Główna Kluczowa Sztolnia Dziedziczna. <p>Projekt polega na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • rewitalizacji części obiektów naziemnych należących do Skansenu Górniczego „Królowa Luiza”, • budowie nowych obiektów obsługi ruchu turystycznego, • udrożnieniu i adaptacji dla potrzeb ruchu turystycznego 2,5 km podziemnego tunelu – Głównej Kluczowej Sztolni Dziedzicznej, do którego turyści będą mogli zejść czterema wlotami/wylotami zlokalizowanymi w różnych częściach Miasta. <p>Prace inwestycyjne prowadzone będą w Skansenie Górniczym „Królowa Luiza” oraz w Głównej Sztolni Dziedzicznej natomiast docelowo wszystkie obiekty wchodzące w skład Europejskiego Ośrodka Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej objęte zostaną jednym</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>programem turystycznym i stanowić będą jeden produkt turystyczny.</p> <p>Wskutek realizacji projektu powstaną dodatkowe obiekty rozszerzające obecny zakres oferty turystycznej i kulturalnej mające na celu przyciągnięcie nowego ruchu turystycznego do Zabrza. Na obecnym etapie realizacji projektu nie jest przesądzone czy działalność turystyczna na dotychczasowych oraz w remontowanych i nowo wznoszonych obiektach będzie prowadzona odpłatnie czy też nieodpłatnie. Ostateczna decyzja podjęta zostanie w oparciu o analizę finansową i ekonomiczną całego przedsięwzięcia oraz wytyczne Instytucji Wdrażającej PO IG.</p> <p>Na obecnym etapie szacowania kosztów utrzymania ośrodka oraz ewentualnych dochodów z tytułu pobierania opłat za wstęp można z całą stanowczością stwierdzić, że projekt na pewno nie będzie ekonomicznie opłacalnym przedsięwzięciem i nie będzie generował zysku netto. Część Europejskiego Ośrodka Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej, która powstanie wskutek realizacji projektu nigdy nie będzie zdolna do funkcjonowania w warunkach pełnej konkurencji rynkowej. Ze względu na bardzo wysokie nakłady inwestycyjne niezbędne do wykonania modernizacji i budowy złożonych technicznie obiektów oraz wysokie specjalistyczne koszty</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>związane z utrzymaniem obiektu, w tym zapewnienie wymaganego poziomu bezpieczeństwa w obiektach, zgodnie z wymaganiami prawa geologicznego i górniczego, koszty projektu nigdy nie będą w pełni bilansowane przez przychody. Infrastruktura wchodząca w skład Europejskiego Ośrodka Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej będzie wymagała pewnej formy stałego dotowania przez Gminę Zabrze i województwo śląskie. Analiza kosztów i korzyści społecznych powinna wykazać natomiast, iż korzyści społeczne z zachowania cennych obiektów przemysłowych wpisanych w części do rejestru zabytków przewyższają finansowe koszty realizacji projektu. W analizie ekonomicznej przedsięwzięcia będzie również wzięta pod uwagę obecność dziś istniejących opłat za korzystanie z dotychczasowej infrastruktury (w wysokości ok. 10 pln), która po zakończeniu projektu wejdzie w skład jednego wspólnego „Europejskiego Ośrodka Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej”. Ujemne ekonomiczne założenia projektu, uniemożliwiające jego realizację w warunkach konkurencji rynkowej, znajdują potwierdzenie w doświadczeniach z realizacji innych przedsięwzięć o podobnym charakterze. Ośrodki takie, nawet jeżeli obecnie funkcjonują jako spółki działające w konkurencji rynkowej (np. Kopalnia Soli „Wieliczka”) w chwili przekształcania ich infrastruktury technicznej w produkt turystyczny nie były inwestycjami</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>komercyjnymi.</p> <p>Zaznaczyć jednak należy, że nawet w przypadku gdyby Beneficjent zdecydował się na odpłatne udostępnienie infrastruktury, to fakt ten nie może zostać uznany za wystarczającą przesłankę aby uznać wystąpienie pomocy publicznej w przedmiotowym projekcie.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, jak również fakt, iż Poradnik dla administracji publicznej przygotowany przez firmę DGA na zlecenie Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nie stanowi oficjalnych wykładni prawa ani wytycznych MRR, przy rozważaniu kwestii objęcia projektu zasadami pomocy publicznej należy wziąć pod uwagę następujące przesłanki:</p> <p>1. Projekt nie zakłóca zasad rynkowej konkurencji, gdyż w warunkach konkurencji nie zostałby wogóle zrealizowany. Wartość nakładów inwestycyjnych i szacowane koszty utrzymania obiektów zgodnie z wymogami ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze znacznie przekraczają potencjalne przychody z tytułu użytkowania obiektów w okresie referencyjnym. To powoduje, że projekt jest ekonomicznie nieopłacalny. Tego typu inwestycja bez udziału zewnętrznych źródeł finansowania i wsparcia finansowego Gminy Zabrze oraz Województwa Śląskiego nie będzie mogła być realizowana.</p> <p>2. Obecnie działalność ta jest</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>prowadzona przez instytucję kultury - Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze. Jednostka muzealna nie jest podmiotem działającym w celu osiągnięcia zysku i właściwym do prowadzenia działalności w warunkach rynkowych oraz z zachowaniem zasad konkurencji. Docelowo również działalność tę będzie prowadziła instytucja kultury.</p> <p>3. Muzeum Górnictwa Węglowego w Zabrze jest obecnie dotowane z budżetów j.s.t. (Województwa Śląskiego i Gminy Zabrze). Dotacje mają charakter podmiotowy oraz celowy na realizację określonych działań inwestycyjnych i nie stanowią pomocy publicznej. Zakłada się, że po realizacji projektu podmiot użytkujący nowopowstałe jak i obecnie funkcjonujące obiekty będzie nadal beneficjentem dotacji samorządowych na dotychczasowych zasadach.</p> <p>4. W ramach kompleksu Europejski Ośrodek Kultury Technicznej i Turystyki Przemysłowej może być prowadzona działalność o charakterze komercyjnym lub zbliżonym do komercyjnego (np. gastronomiczna, hotelowa, kongresowa, szkoleniowa, rekreacyjna oraz rozrywkowa), jednak stworzenie bazy dla rozwoju takiej działalności nie wchodzi w zakres przedmiotowego projektu. Jeżeli tego typu działalność zacznie być prowadzona będzie wyraźnie oddzielona od działalności kulturalnej i turystycznej – funkcjonalnie i finansowo – z uwagi na brak możliwości dotowania tego typu</p>	
--	--	--	---	--

				<p>działalności z budżetu j.s.t.</p> <p>5. Przedmiotem projektu będzie realizacja ogólnodostępnej infrastruktury turystycznej i kulturalnej na bazie obiektów przemysłowych, które stanowią cenne obiekty dziedzictwa kulturowego. Wszystkie obiekty wchodzące w skład projektu są objęte ochroną konserwatorską: część wpisana jest do rejestru zabytków województwa śląskiego. Inwestycja polegać będzie na przywróceniu obiektów do stanu, w jakim niegdyś funkcjonowały i dostosowanie ich do ruchu turystycznego. Z uwagi na brak odpowiednich aktów prawnych w zakresie pomocy publicznej w dziedzinie turystyki, nie można uznać, że odpłatne (bilety wstępu) udostępnianie tej infrastruktury będzie stanowiło pomoc publiczną. Gdyby uznać, że odpłatne udostępnianie infrastruktury turystycznej (szczególnie związanej z zachowaniem dziedzictwa kulturowego) będzie stanowiło pomoc publiczną, to każda dotacja pochodząca ze środków publicznych na rzecz tych instytucji musiałaby stanowić dla nich pomoc publiczną a więc w konsekwencji uniemożliwić działalność wielu takich instytucji. Wiele tego typu projektów w ubiegłym okresie programowania nie zostało objętych zasadami pomocy publicznej.</p> <p>6. Beneficjentem (liderem) projektu będzie Gmina Zabrze, natomiast operatorem instytucja kultury (wspólna jednostka samorządu województwa i gminy), która nie będzie wykorzystywać przekazanej infrastruktury do celów</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>innych niż przewidziane w projekcie a potencjalne przychody związane z udostępnianiem infrastruktury turystom nie będą bilansować się z kosztami utrzymania obiektów (podobnie jak to ma miejsce w przypadku istniejącej infrastruktury – części Skansenu Górniczego „Królowa Luiza” oraz istniejącej na terenie Zabrze Zabytkowej Kopalni Węgla Kamiennego GUIDO). Podmiot zarządzający infrastrukturą nie będzie osiągał ekonomicznych korzyści z tym związanych, będzie stale dotowany przez j.s.t.</p>	
9.	<p>„Szlakiem Piastowskim – od Gada, Pradziada do Wenecji, Paryża i Rzymu”</p>	<p>Starostwo Powiatowe w Gnieźnie</p> <p>Gmina Gąsawa</p> <p>Gmina Janowiec Wielkopolski</p>	<p>Stoimy na stanowisku, że ze względu na wartość naszego projektu proponowanego na indykatywnej liście, którego realizacja ma przyczynić się do wzrostu atrakcyjności kraju, wysokość dofinansowania powinna zostać ustalona na poziomie 85%. Wielkość dofinansowania obliczono zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 października 2006 r. w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej (Dz. U. Nr 190, poz. 1402) i w związku z tym maksymalne dofinansowanie ze środków EFRR dla naszego projektu wynosi 40%. Proponowane warunki uniemożliwią realizację wielu planowanych do realizacji projektów, tym samym uniemożliwią podjęcie działań, które znacznie przyczyniłyby się do rozwoju społeczno-gospodarczego kraju.</p>	<p>Zgodnie z zapisami mieszczącymi się na str. 111 Szczegółowego opisu priorytetów Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013 (Warszawa, 30 maja 2008) maksymalny udział środków UE w kwocie dofinansowania wynosi 85%. Czyli w dniu ostatecznego składania fiszek projektowych obowiązywało dofinansowanie 85%.</p> <p>Na etapie składania fiszki projektu, wnioskodawcy zostali powiadomieni, że prowadzone są rozmowy w MRR zmierzające do przyznania maksymalnego dofinansowania 85% projektom, które nie będą generowały dochodu.</p> <p>Zakres zadań zawarty w projekcie „Szlakiem Piastowskim – od Gada, Pradziada do Wenecji, Paryża i Rzymu” opracowany został w sposób eliminujący</p>	<p>Uzasadnienie j.w.</p>

				wszelkie działania przynoszące dochód. W związku z tym dofinansowanie na poziomie 40% jest krzywdzące.	
UWAGI ZGŁOSZONE DROGĄ ELEKTRONICZNĄ – PROJEKTY ZNAJDUJĄCE SIĘ NA LIŚCIE PODSTAWOWEJ					
10.	Pętla Żuławska	Urząd Miejski w Sosnowcu	-projekt skoncentrowany na turystyce wodnej (stworzenie portów i przystani żeglarskich) – dedykowany do wąskiej grupy odbiorców. – niekoniecznie dla kibiców , którzy przybędą na EURO 2012.	Projekt skierowany głównie do wąskiej grupy odbiorców – turystów uprawiających sporty wodne, głównie żeglarstwo. Dużą wątpliwość budzi możliwość zainteresowania się tą atrakcją przez turystów przybyłych do Polski ze względu na organizowane Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej.	<p>Projekt został umieszczony na liście ze względu na unikatowy charakter Pętli Żuławskiej: wyjątkowe i zróżnicowane środowisko przyrodnicze, innowacyjny charakter zastosowanych rozwiązań technicznych wykorzystanych przy rozbudowie sieci szlaków wodnych, wysokiej jakości infrastrukturę umożliwiającą dostęp do szlaków wodnych od strony lądu i morza. Zaplanowane działania przyczynią się do wzrostu bezpieczeństwa żeglugi. Należy podkreślić, że dzięki realizacji zaplanowanych inwestycji infrastrukturalnych oraz przy osiągnięciu przewidywanych efektów , wzrośnie dostępności turystyki wodnej dla szerokiej grupy turystów (całe rodziny, osoby w różnym wieku i kondycji).</p> <p>Ponadto, wpływ projektu na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 jest</p>

					kryterium dodatkowym – ale nie głównym - oceny projektów w ramach działania 6.4 PO IG.
11.	Pętla Żuławska	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-projekt nie spełnia kryterium zróżnicowania krajowego produktu turystycznego.	Zaakceptowano projekty w lokalizacjach, które już dziś są bardzo popularne i aktywne turystycznie.	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty umieszczone na liście, dzięki otrzymanym środkom z funduszy strukturalnych, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski.</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście umieszczono zarówno projekty wspierające już istniejące-popularne lokalizacje, jak również projekty promujące atrakcje, które dopiero powstaną,</p>
12.	Szlak Zamków Gotyckich	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie spełnia wymogu unikatowości	Jedyną nowością w projekcie jest trasa rowerowa. Pozostałe obiekty, choć unikatowe – już istnieją. Uprawianie sportów wodnych, jazdy konnej, pieszych wędrówek, polowań uatrakcyjni ofertę dla osób odwiedzających zamek w Malborku – zatem nie ma to związku z trasą rowerową i pozostałymi zamkami na szlaku.	<p>•</p> <p>Początkowo projekt został umieszczony na liście projektów indywidualnych dla działania 6.4 PO IG. Jednakże ze względu na uwagi zgłoszone w ramach konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji zakresu merytorycznego - ww. projekt został przesunięty na listę rezerwową.</p>

13.	Europejski Ośrodek Kultury Techniczne i Przemysłowej	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	Brak powiązania z obsługą Euro 2012 w znaczeniu logistycznym (lokalizacja w pobliżu hoteli lub tras komunikacyjnych hotele-stadiony) oraz w znaczeniu rozrywkowym (selektywna specjalizacja).	<p>Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 PO IG wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym, podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny - opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym – a nie głównym - oceny projektów w ramach działania 6.4 PO IG.</p> <p>Z tego względu na liście znajdują się również – ale nie wyłącznie - przedsięwzięcia zlokalizowane w pobliżu miast organizujących rozgrywki oraz na trasach dojazdowych do nich lub na Ukrainę.</p> <p>Niemniej jednak, należy zaznaczyć, że Zabrze znajduje się w niedalekiej okolicy od Chorzowa, które jest rezerwowym miastem organizującym rozgrywki Mistrzostw EURO 2012.</p>

14.	Szlaki nowej przygody w zabytkowej Kopalni Soli „Wieliczka”	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie spełnia wymogu unikatowości i nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	Przedmiot projektu już jest unikatem, zatem jego rozbudowa dla szerokiego spektrum turystów nie jest ani nowością, ani dodatkową atrakcją. Dlatego również nie uatrakcyjni pobytu gościom Euro 2012 w większym stopniu niż obecnie.	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom z funduszy strukturalnych, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski.</p> <p>Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście umieszczono zarówno projekty wspierające już istniejące-popularne lokalizacje, jak również projekty promujące atrakcje, które dopiero powstaną,</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym – a nie głównym - oceny projektów w ramach działania 6.4 PO IG.</p>
15.	Szlaki nowej przygody w zabytkowej Kopalni Soli „Wieliczka”	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-wybrany projekt nie przyczynia się do równomiernego rozwoju społeczno-gospodarczego kraju.	PO IG i NSS zakładają „wsparcie rozwoju turystyki, przyczyniającej się do równomiernego rozwoju społeczno-gospodarczego kraju”. Co do spełniania przez przytoczony projekt tego założenia można mieć poważne wątpliwości, ponieważ lista projektów uwidacznia silną koncentrację projektów, oczywiście w	Podczas tworzenia listy projektów do wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG lokalizacja produktu nie była kryterium oceny projektów.

				<p>miejscach atrakcyjnych turystycznie, ale w regionach bardzo silnych gospodarczo, co przeczy zasadzie równomiernego rozwoju. Dodatkowo obiekty wzbudza pytanie, czy lista ta to „przedsięwzięcia niezbędne z punktu widzenia promocji turystycznych walorów Polski, w tym tworzenie nowych, innowacyjnych typów produktów i usług turystycznych, tworzenie systemu informacji turystycznej”.</p> <p>Propozycja wsparcia dla projektów w większości zlokalizowanych w regionach zamożnych (np. Dolny Śląsk - 2 projekty, Małopolska - 4 projekty) kłóci się też z podstawowymi wyzwaniami i celami NSRO, co może mieć wpływ na dalsze rozwarstwienie się w poziomie rozwoju regionów. „Regiony najstabsze rozwijają się przeciętnie znacznie wolniej niż regiony zamożne, które są bardziej konkurencyjne w dzisiejszych warunkach gospodarczych”, stąd wniosek, że słabsze regiony potrzebują dodatkowego wsparcia aby dorównać regionom lepiej rozwiniętym. Biorąc pod uwagę fakt, że to woj. warmińsko-mazurskie jest jednym z najbardziej predysponowanych województw do rozwoju branży turystycznej, a jednocześnie jednym z najslabiej rozwiniętych, szczególny nacisk powinien być położony właśnie na to województwo. Dlatego niezmiernie dziwi rekomendowanie do dofinansowania tylko jednego projektu na Warmii i Mazurach.</p>	<p>Żadne z województw nie było oceniane w szczególny sposób, tzn. promowane lub marginalizowane. Jediną podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny - opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną oraz ich zdolność do realizacji celów strategicznych PO IG.</p>
16.	Rewitalizacja Kanału	Urząd Miejski w Sosnowcu	-projekt skoncentrowany na turystyce wodnej – wymaga od turystów dysponowania dużą ilością wolnego	<p>Dużą wątpliwość budzi możliwość zainteresowania się tą atrakcją przez turystów przybyłych do Polski ze względu</p>	

	<p>Elbląskiego na odcinkach: Jezioro Drużno-Miłomłyn, Miłomłyn-Zalewo, Miłomłyn-Ostróda-Stare Jabłonki</p>		<p>czasu , którą przeznaczają na dojazd do Elbląga a następnie na skorzystanie z tej formy turystyki .</p>	<p>na organizowane Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej. Turyści będą skoncentrowani na turnieju piłkarskim, stąd nie będą szukać atrakcji wymagających wielogodzinnego zaangażowania.</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty umieszczone na liście, dzięki otrzymanym środkom unijnym, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski.</p> <p>Należy podkreślić, że polskie produkty turystyczne związane z turystyką wodną są szczególnie atrakcyjne dla odwiedzających z zagranicy ze względu na ich walory środowiskowe i krajobrazowe. Ponadto, dzięki realizacji zaplanowanych inwestycji infrastrukturalnych oraz przy osiągnięciu przewidywanych efektów przedsięwzięcia te będą skierowane dla różnorodnych grup turystów (całe rodziny, osoby w różnym wieku i kondycji) nie koniecznie posiadających specjalistyczne uprawnienia.</p> <p>Dodatkowo warto przypomnieć, że jednym z powodów, dla których państwa starają się o przyznanie im organizacji międzynarodowych imprez kulturalno-sportowych, jest możliwość wypromowania walorów turystycznych oraz zachęcenie odwiedzających do kolejnych wizyt.</p>
17.	Toruń Hanza nad Wisłą	Urząd Miejski w Sosnowcu	-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej w 2012 roku.	Projekt budzi dużą wątpliwość, że zainteresują się nim turyści przybyli do Polski ze względu na organizowane Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej. Toruń leży w zbyt dużej odległości	Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych,

				<p>od miast organizujących rozgrywki piłki nożnej. Specyfika tej grupy turystów może wskazywać, że będą oni poszukiwać atrakcji turystycznych w bliskim otoczeniu miejsc pobytowych, niewymagających kilkugodzinnych podróży czy też wielogodzinnego zaangażowania.</p>	<p>ogólnokrajowych priorytetów, na liście projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych.</p> <p>Toruń jako miasto wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO zapewne spełnia ww. kryteria . Co więcej, miasto przyciąga turystów pomimo konieczności odbycia dłuższej podróży.</p> <p>Jednocześnie warto podkreślić, iż podstawą wyboru przedsięwzięć do wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG był ich zakres merytoryczny - opisany w fiskach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz możliwość osiągnięcia celów strategicznych PO IG.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym – a nie głównym - oceny projektów w ramach działania 6.4 PO IG.</p>
18.	Toruń Hanza nad Wisłą	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskie	<p>- projekt realizowany w miejscu, w którym nie będą odbywać się rozgrywki Euro 2012</p> <p>- projekt nie mają charakteru liniowego</p>	<p>Priorytety Działania 6.4 zakładały wsparcie projektów liniowych i sieciowych, które ze względu na swoją lokalizację mogą stanowić ofertę turystyczną związaną z miejscem rozgrywek Mistrzostw Europy</p>	<p>Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in. skala oddziaływania,</p>

		go		<p>EURO 2012. Pomimo znalezienia się obu miast na liście Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO, oba projekty nie wpisują się w pozostałe założone kryteria. W tym przypadku rodzi się pytanie, dlaczego na liście projektów rekomendowanych do wsparcia nie znalazł się np. projekt miasta Poznania pn. „Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu” – projekt bezpośrednio wzbogacający ofertę turystyczną związaną z EURO 2012.</p>	<p>wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Zarówno liniowy/sieciowy charakter projektów, jak i ich wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.</p> <p>Należy podkreślić, że na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych.</p> <p>Na podstawie uwag merytorycznych zgłoszonych podczas konsultacji społecznych projekt „Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu” został wpisany na listę rezerwową dla działania 6.4 PO IG</p>
19.	Toruń Hanza nad Wisłą	Azymut Menadżerski e Biuro Asocjacyjne	- projekt nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	<p>Projekt jest zlokalizowany daleko od centrów Euro 2012, a jednocześnie jego tematyka jest zbyt wąska dla szerokiego spektrum turystów o preferencjach rozrywkowych.</p>	<p>Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych.</p> <p>Toruń jako miasto wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO</p>

					<p>zapewne spełnia ww. kryteria.</p> <p>Jednocześnie warto podkreślić, iż podstawą wyboru przedsięwzięć do wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG był ich zakres merytoryczny - opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz możliwość osiągnięcia celów strategicznych PO IG.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym – a nie głównym - oceny projektów w ramach działania 6.4 PO IG.</p>
20.	<p>Zamość miasto</p> <p>UNESCO, Pomnik Historii RP produktem turystycznym w polskiej gospodarki</p>	Urząd Miejski w Sosnowcu	-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej w 2012 roku.	<p>Produkt turystyczny znajduje się w bardzo dużej odległości od polskich miast będących organizatorami EURO 2012. Turyści, którzy przyjadą do Polski na Mistrzostwa będą poszukiwać atrakcji turystycznych w bliskim otoczeniu miejsc organizujących rozgrywki, niewymagających kilkugodzinnej podróży. Projekt będzie realizowany w województwie lubelskim, którego umiejscowienie w kontekście tworzenia produktów turystycznych związanych z organizacją EURO 2012 nie wpłynie znacząco na zróżnicowanie i poszerzenie tej oferty. Ponadto województwo to otrzyma w latach 2007-2013 w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej największą pulę środków na przyśpieszenie tempa rozwoju społeczno – gospodarczego, stąd</p>	<p>Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu w 2013 roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną oraz</p>

				niezrozumiałe jest dodatkowe dofinansowanie projektu akurat tego regionu w ramach Działania 6.4 PO IG.	możliwość osiągnięcia celów strategicznych PO IG. Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym – a nie głównym - oceny projektów w ramach działania 6.4 PO IG, dlatego też na listę zostały wpisane również – lecz nie wyłącznie - przedsięwzięcia zlokalizowane w pobliżu miast organizujących rozgrywki oraz na trasach dojazdowych do nich lub na Ukrainę. Należy również podkreślić, że przez Zamość przebiega droga krajowa nr 17, która jest najkrótszą trasą łączącą Warszawę ze Lwowem.
21.	Zamość miasto UNESCO, Pomnik Historii RP produktem turystycznym polskiej gospodarki	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	- projekt realizowany w miejscu, w którym nie będą odbywać się rozgrywki Euro 2012 - projekt nie ma charakteru liniowego	Priorytety Działania 6.4 zakładały wsparcie projektów liniowych i sieciowych, które ze względu na swoją lokalizację mogą stanowić ofertę turystyczną związaną z miejscem rozgrywek Mistrzostw Europy EURO 2012. Pomimo znalezieniu się obu miast na liście Światowego Dziedzictwa Kulturalnego i Naturalnego UNESCO, oba projekty nie wpisują się w pozostałe założone kryteria. W tym przypadku rodzi się pytanie, dlaczego na liście projektów rekomendowanych do wsparcia nie znalazł się np. projekt miasta Poznania pn. „ Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu ” – projekt bezpośrednio wzbogacający ofertę turystyczną związaną z EURO 2012.	Uzasadnienie j.w.
22.	Zamość	Wielkopolska	-projekt nie jest związany z obsługą	Zbyt daleka odległość od miast, w których	

	miasto UNESCO, Pomnik Historii RP produktem turystycznym polskiej gospodarki	Organizacja Turystyczna	turystów przyjeżdżających na EURO 2012 -produkt punktowy	odbywać się będą rozgrywki	Uzasadnienie j.w.
23.	Zamość miasto UNESCO, Pomnik Historii RP produktem turystycznym polskiej gospodarki	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	Projekt jest zlokalizowany stanowczo za daleko od centrów Euro 2012.	Uzasadnienie j.w.
24.	„Śladem europejskiej tożsamości Krakowa - Szlak Turystyczny po podziemiach Rynku Głównego”	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-wybrany projekt nie przyczynia się do równomiernego rozwoju społeczno-gospodarczego kraju.	PO IG i NSS zakładają „wsparcie rozwoju turystyki, przyczyniającej się do równomiernego rozwoju społeczno-gospodarczego kraju”. Co do spełniania przez przytoczony projekt tego założenia można mieć poważne wątpliwości, ponieważ lista projektów uwidacznia silną koncentrację projektów, oczywiście w miejscach atrakcyjnych turystycznie, ale w regionach bardzo silnych gospodarczo, co przeczy zasadzie równomiernego rozwoju. Dodatkowo obiekcje wzbudza pytanie, czy lista ta to „przedsięwzięcia niezbędne z punktu widzenia promocji turystycznych walorów Polski, w tym tworzenie nowych, innowacyjnych typów produktów i usług turystycznych,	Podczas tworzenia listy projektów w ramach działania 6.4 PO IG - lokalizacja produktu nie była kryterium oceny. Żadne z województw nie było oceniane w szczególnie sposób, tzn. promowane lub marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był wyłącznie ich zakres merytoryczny opisany w fischkach projektowych zgłoszonych podczas naboru zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną oraz możliwość osiągnięcia celów strategicznych PO IG.

				<p>tworzenie systemu informacji turystycznej”.</p> <p>Propozycja wsparcia dla projektów w większości zlokalizowanych w regionach zamożnych (np. Dolny Śląsk - 2 projekty, Małopolska - 4 projekty) kłóci się też z podstawowymi wyzwaniami i celami NSRO, co może mieć wpływ na dalsze rozwarstwienie się w poziomie rozwoju regionów. „Regiony najśłabsze rozwijają się przeciętnie znacznie wolniej niż regiony zamożne, które są bardziej konkurencyjne w dzisiejszych warunkach gospodarczych”, stąd wniosek, że słabsze regiony potrzebują dodatkowego wsparcia aby dorównać regionom lepiej rozwiniętym. Biorąc pod uwagę fakt, że to woj. warmińsko-mazurskie jest jednym z najbardziej predysponowanych województw do rozwoju branży turystycznej, a jednocześnie jednym z najśłabiej rozwiniętych, szczególny nacisk powinien być położony właśnie na to województwo. Dlatego niezmiernie dziwi rekomendowanie do dofinansowania tylko jednego projektu na Warmii i Mazurach.</p>	<p>W związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Na liście umieszczono zarówno projekty, które są na etapie koncepcyjnym, jak również te wspierające już istniejące - popularne lokalizacje, .</p>
25.	<p>Budowa Parku Wodnego „Termy Nałęczowskie – EUROSPA 2012”</p>	<p>Urząd Miejski w Sosnowcu</p>	<p>-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej w 2012 roku.</p>	<p>Produkt turystyczny znajduje się w bardzo dużej odległości od miast będących organizatorami EURO 2012. Turyści, którzy przyjadą do Polski na Mistrzostwa będą poszukiwać atrakcji turystycznych w bliskim otoczeniu miejsc organizujących rozgrywki, niewymagających kilkugodzinnej podróży. Projekt będzie realizowany w województwie lubelskim, którego umiejscowienie w kontekście tworzenia produktów turystycznych związanych z organizacją EURO 2012 nie</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG..</p>

				wpływie znacząco na zróżnicowanie i poszerzenie tej oferty. Ponadto województwo to otrzyma w latach 2007-2013 w ramach PO Rozwój Polski Wschodniej największą pulę środków na przyspieszenie tempa rozwoju społeczno – gospodarczego, stąd niezrozumiałe jest dlaczego również w Działaniu 6.4 PO IG planuje się dofinansowanie tego regionu.	
26.	Budowa Parku Wodnego „Termy Nałęczowskie – EUROSPA 2012”	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<ul style="list-style-type: none"> - projekt nie ma cech tworzenia produktu turystycznego - projekt jest inwestycją sportowo-rekreacyjną, a nie turystyczną - projekt nie cechuje się unikatowością, nie ma charakteru ponadregionalnego i (poza nazwą) w żaden sposób nie będzie stanowić oferty dla turystów w ramach EURO 2012 	Budowa parków wodnych wspierana powinna być w ramach programów zakładających rozwój infrastruktury sportowo-rekreacyjnej. Działanie 6.4 – zgodnie ze swoją nazwą – służyć ma tworzeniu produktów turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym. Park wodny sam w sobie nie stanowi produktu turystycznego i nie będzie miał charakteru ponadregionalnego, ani tym bardziej unikatowego. Projekt powinien być wspierany w ramach właściwego Regionalnego Programu Operacyjnego.	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG..
27.	Budowa Parku Wodnego „Termy Nałęczowskie – EUROSPA 2012”	Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	-projekt nie spełnia trzech kryteriów podstawowych: unikatowości, ponadregionalności i liniowości / sieciowości	Biorąc pod uwagę sformułowaną przez POT definicję, projekt nie spełnia w żaden sposób kryterium unikatowości. Parki wodne istnieją w wielu polskich miastach (np. Kraków, Olsztyn, Leszno, Polkowice itd.), wiele z nich bazuje na wodach uzdrowiskowych (np. Zakopane, planowane do realizacji Termy Maltańskie w Poznaniu).Trudno więc mówić o produkcie niepowtarzalnym, którego nie można zrealizować w żadnym innym miejscu. Ponadto, patrząc z perspektywy międzynarodowej, wiele obiektów tego typu mieści się u naszych sąsiadów, w Czechach, na Słowacji czy Niemczech, w związku z tym prawdopodobieństwo, że	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG..

				<p>nałęczowski park wodny stanie się wyróżniającą ofertą na międzynarodowym rynku turystycznym jest minimalne.</p> <p>Z powodu bogactwa oferty parków wodnych w Polsce i krajach sąsiednich, trudno oczekiwać, że projekt Nałęczowa będzie miał oddziaływanie ponadregionalne, że będzie atrakcją o tak dużym potencjale, aby skłonić turystów z całego kraju do odwiedzenia właśnie tego miejsca.</p> <p>Projekt nie spełnia też kryterium dotyczącego produktów o charakterze liniowym lub sieciowym – jest to typowy produkt punktowy, oferujący tylko jeden rodzaj atrakcji.</p>	
28.	Budowa Parku Wodnego „Termy Nałęczowskie – EUROSPA 2012”	Wielkopolska Organizacja Turystyczna	<p>-projekt nie jest związany z obsługą turystów przyjeżdżających na EURO 2012</p> <p>-nie jest to produkt turystyczny.</p> <p>-nie ma znaczenia ponadregionalnego</p> <p>-produkt punktowy</p>	<p>Zbyt daleka odległość od miast, w których odbywać się będą rozgrywki.</p> <p>Park wodny nie jest obiektem w znaczeniu produktu turystycznego, a jedynie miejscem rekreacji.</p> <p>Ma znaczenie jedynie lokalne. Parków wodnych w Polsce jest wiele.</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG..</p>
29.	Budowa Parku Wodnego „Termy Nałęczowskie – EUROSPA 2012”	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	<p>- projekt nie spełnia podstawowych kryteriów</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nie jest unikatem „budowa” zawarta w tytule, ani rozwój usług leczniczych w uzdrowisku. 2. Nie wzrosnie zasięg oddziaływania Nałęczowa. Nałęczów ma określony zasięg oddziaływania i on się nie zmieni (wzrost liczby turystów-kuracjuszy nie jest w tym przypadku równoznaczny ze wzrostem zasięgu oddziaływania). 	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG..</p>

				3. Brak powiązania między usługami leczniczo-uzdrowiskowymi, a potrzebami rozrywkowymi gości Euro 2012	
30.	Budowa Parku Wodnego „Termy Nałęczowskie – EUROSPA 2012”	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-projekt nie spełnia kryterium i kompleksowości.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka zakłada „wzmocnienie i promocję największych atrakcji turystycznych Polski” poprzez „inwestycje w zakresie produktów turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym”. Ponadto realizacja tej inwestycji powinna wpłynąć „na wzrost liczby turystów zagranicznych, a pośrednio także na wzmocnienie marki „Polska”. Proponowany projekt ma regionalny lub wręcz lokalny charakter.	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...
31.	Turystyczny szlak żeglugi śródlądowej na rzece Wiśle w województwie małopolskim	Miasto i Gmina Wieleń Urząd Gminy Inowrocław Gmina Drawsko	- projekt w części niezgodny z wytycznymi konkursowymi	Niniejszy projekt nie jest projektem ponadregionalnym czy krajowym. W zakresie śródlądowych szlaków wodnych nie jest atrakcyjną ofertą turystyczną dla turysty – żeglarza. Projekt nie spełnia warunku przyciągnięcia turysty zagranicznego. Brak jednolitego powiązania szlaku wodnego z Międzynarodową Drogą Wodną E70 Berlin-Kaliningrad. Sam Kraków, czy Oświęcim nie przyciągnie turysty wodnego, korzystającego z wodnych dróg śródlądowych. Turysta niemiecki będzie musiał dowieźć swoją łódź nad Wisłę w celu skorzystania z proponowanego szlaku żeglugi śródlądowej, ponieważ brak dofinansowania na przystanie wodne na MDW E70, między innymi na rzece Noteć, w tym na projekt pn. „Budowa przystani wodnych na rzece Noteć”, uniemożliwia podróżowanie po wodnych szlakach śródlądowych Polski. Rzeka	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG..

				Noteć, jest jedynym, żeglownym szlakiem łączącym Odrę i Wisłę. Zasięg terytorialny projektu jest bardzo mały w porównaniu z innymi projektami dotyczącymi turystyki śródlądowej. Projekt nie przyczynia się do wzrostu atrakcyjności kraju w kontekście przygotowań do organizacji Piłkarskich Mistrzostw Europy EURO 2012.	
32.	Wykorzystanie walorów rzeki Wisły w celu budowy wspólnego produktu turystycznego przez Kazimierz Dolny, Puławy i Janowiec	Urząd Miejski w Sosnowcu	-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy, nie stanowi unikatowej atrakcji dla zwiedzających. Ze względu na użyteczność dociera do wszystkich, ze względu na turystyczny aspekt, zawęża spectrum zainteresowanych.	Celem projektu jest uruchomienie regularnej żeglugi pasażerskiej pomiędzy miastami. Jednakże, biorąc pod uwagę odległość od miast, w których odbędą się mecze podczas Euro 2012 projekt nie wydaje się zasadny z punktu widzenia turystów.	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG
33.	Wykorzystanie walorów rzeki Wisły w celu budowy wspólnego produktu turystycznego	Miasto i Gmina Wieleń Urząd Gminy Inowrocław Gmina Drawsko	-projekt w części niezgodny z wytycznymi konkursowymi	Projekt nie przyczynia się do wzrostu atrakcyjności kraju w kontekście przygotowań do organizacji Piłkarskich Mistrzostw Europy EURO 2012. Zasięg terytorialny projektu jest bardzo mały w porównaniu z innymi projektami dotyczącymi turystyki śródlądowej Projekt nie może zostać określony jako ponadregionalny lub krajowy. Z punktu widzenia śródlądowych szlaków wodnych nie jest atrakcyjną ofertą	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG

	przez Kazi mierz Dolny, Puławy i Janowiec			turystyczną dla turystów - żeglarzy. Ponadto, nie jest skierowany do turystów zagranicznych. w związku z tym, że celu skorzystania z proponowanego szlaku żeglugi śródlądowej turysta zagraniczny nie będzie mógł skorzystać z proponowanego szlaku z uwagi na brak powiązania szlaku wodnego z Międzynarodową Drogą Wodną E70 Berlin-Kaliningrad.	
34.	Hala Stulecia we Wrocławiu – Centrum Innowacyj ności w Architektur ze i Budownict wie	Urząd Marszałkows ki Województw a Wielkopolskie go	-projekt nie ma charakteru produktu turystycznego o znaczeniu ponadregionalnym i unikatowym.	Z dostępnego opisu projektu wynika, że będzie on miał charakter centrum kulturalno-artystycznego. Tym samym nasuwa się pytanie, czy będzie przyciągać turystów, czy też służyć będzie przede wszystkim działalności miasta Wrocławia w sferze kultury i sztuki. Przedstawione w opisie uzasadnienie przeznaczenia hali na cele turystyczne jest nieprzekonujące.	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG
35.	Hala Stulecia we Wrocławiu – Centrum Innowacyj ności w Architektur ze i Budownict wie	Europejskie Centrum Przedsiębiorc zości Sp. z o.o.	-projekt nie spełnia kryterium i kompleksowości.	Proponowany projekt ma charakter lokalny. Projekt nie jest zgodny z zapisami Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – nie jest skierowany na „wzmocnienie i promocję największych atrakcji turystycznych Polski” poprzez „inwestycje w zakresie produktów turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym”. Realizacja inwestycji nie wpłynie „na wzrost liczby turystów zagranicznych, a pośrednio także na wzmocnienie marki „Polska”..	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG
36.	Międzynaro dowy turystyczny produkt markowy	Urząd Marszałkows ki Województw a	- projekt nie będzie wzbogacać oferty w związku z EURO 2012	Projekt nie ma na celu wsparcie tworzenia produktu turystycznego, lecz rozwój infrastruktury konkretnego podmiotu – Zespołu Uzdrowisk. Projekt powinien ubiegać się o wsparcie w ramach innych	Zgodnie z założeniami Programu, który ma na celu osiągnięcie strategicznych,

	„Uzdrowisk a Kłodzkie”	Wielkopolskie go		Programów Operacyjnych lub Regionalnych.	<p>ogólnokrajowych priorytetów, na liście projektów dla działania 6.4 PO IG wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu w 2013 roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych Polski. Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.</p> <p>Należy podkreślić, że celem działania 6.4 PO IG nie jest wsparcie tzw. projektów miękkich, a dofinansowanie inwestycji, które polegają m.in. na budowie i rozbudowie infrastruktury, pozwalającej na stworzenie produktów turystycznych.</p>
37.	Międzynarodowy turystyczny produkt markowy „Uzdrowisk a Kłodzkie”	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie spełnia żadnego z kryteriów	<p>Rozwój usług leczniczych w uzdrowisku nie stanowi o unikalności projektu. W projekcie brakuje powiązania między usługami leczniczo - uzdrowiskowymi, a potrzebami rozrywkowymi gości Euro 2012. Należy wziąć pod uwagę dużą odległość między Uzdrowiskiem a centami Euro 2012. Projekt nie wpłynie na skalę oddziaływania ruchu turystycznego</p>	<p>Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in. skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.</p> <p>Należy podkreślić, że zgodnie ze Strategią Rozwoju Turystyki 2007 – 2013 produkt turystyczny ma charakter unikatowy jeśli w skali województwa na</p>

					<p>terenie którego jest zlokalizowany oraz województw sąsiednich nie ma odpowiednika. Dodatkowo projekt przyczynia się do zróżnicowania oferty turystycznej jeśli ma wpływ na wzrost zainteresowania konkretnym rodzajem turystyki w skali ponadregionalnej lub jest atrakcyjny dla nowej grupy turystów.</p> <p>Stwierdzenie, że istniejące atrakcje turystyczne, do których zaliczają się niektóre projekty z listy, mają w ograniczoną chłonność turystyczną jest mylne, ponieważ ich dofinansowanie umożliwi wydłużenie sezonu turystycznego, lepsze skanalizowanie dotychczasowego ruchu turystycznego na obszarze objętym projektem oraz pobudzenie rozwoju gospodarczego poprzez budowę nowych „okołoprojektowych” ofert i produktów. Dodatkowo wzmocnienie znanej marki pomoże przyciągnąć większą liczbę odwiedzających.</p>
38.	Międzynarodowy turystyczny produkt markowy „Uzdrowiska Kłodzkie”	Wielkopolska Organizacja Turystyczna	<p>-projekt nie jest związany z obsługą turystów przyjeżdżających na EURO 2012</p> <p>- produkt punktowy</p>	<p>Odległość od miast, w których odbywać się będą rozgrywki EURO 2012 jest zbyt daleka od Uzdrowiska..</p> <p>Turysta przyjeżdżający na mistrzostwa prawdopodobnie nie weźmie pod uwagę skorzystania z usług sanatoryjnych.</p>	<p>Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu w 2013 roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych Polski. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres</p>

					<p>merytoryczny opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.</p>
39.	<p>Międzynarodowy turystyczny produkt markowy „Uzdrowiska Kłodzkie”</p>	<p>Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich</p>	<p>-produkt, który powstanie w wyniku realizacji projektu nie ma charakteru turystycznego.</p>	<p>W ramach projektu rozbudowana ma być infrastruktura szpitali uzdrowiskowych i sanatoriów. Wydaje się wątpliwe, czy projekt ten merytorycznie spełnia założenia Działania 6.4, przewidującego rozwój atrakcji turystycznych. Produkty powstałe w wyniku realizacji projektu będą miały charakter leczniczy i rehabilitacyjny, tak więc uzupełniać będą infrastrukturę związaną z ochroną zdrowia. Należy zwrócić uwagę na stopień dostępności nowopowstałych obiektów – czy dostępne będą dla każdego turysty, czy tylko dla pacjentów szpitali uzdrowiskowych, przy których powstaną..</p> <p>Ponadto projekt w ograniczonym stopniu spełnia kryterium unikatowości – obiekty uzdrowiskowe istnieją w wielu miejscach, w związku z tym nie będzie to oferta niepowtarzalna.</p>	<p>Pod pojęciem produktu turystycznego rozumie się pakiet materialnych i niematerialnych składników umożliwiających realizację celu wyjazdu turystycznego. Projekt wpisuje się w tę definicję. Przedsięwzięcie ściśle mieści się w obszarze turystyki uzdrowiskowej, medycznej, rehabilitacyjnej oraz typu wellness wymienionej w Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2007 - 2015.</p>
40.	<p>Turystyka w siodle – infrastruktura innowacyjna</p>	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskie</p>	<p>-projekt nie ma charakteru unikatowego i innowacyjnego.</p>	<p>Zgodnie z definicją unikatowości planowany do realizacji produkt turystyczny powinien posiadać walory historyczne, przyrodnicze i/lub lokalizacyjne, które powodują, że jest on niepowtarzalny i nie ma możliwości</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został</p>

	unikatowego produktu turystycznego	go		stworzenia podobnego lub takiego samego produktu. Tym czasem szlaki konne w Polsce są powszechnie rozwijane, a proponowana do utworzenia infrastruktura okołoszlakowa nie stanowi przedsięwzięcia innowacyjnego. Dodatkowo, praktyka znakowania szlaków turystycznych z wykorzystaniem GPS również nie będzie w tym przypadku innowacyjna - od ubiegłego roku wykorzystuje ją woj. wielkopolskie w odniesieniu do szlaków rowerowych.	umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...
41.	Turystyka w siodle – infrastruktura innowacyjnego i unikatowego produktu turystycznego	Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	-projekt nie spełnia dwóch kryteriów podstawowych: ponadregionalności i unikatowości	Projekt nie spełnia wymogu unikatowości. Szlak turystyki konnej jest produktem, który łatwo dostosować do warunków lokalnych, także można go tworzyć na każdym niemal terenie. Innowacyjny na dzień dzisiejszy jest system nawigacji na szlaku oparty o system GPS i mapy numeryczne, jednak można się spodziewać, że rozwiązania te za kilka lat staną się powszechne. Potencjał produktu do przyciągania turystów jest niewystarczający, by można było mówić o oddziaływaniu ponadregionalnym. Produkt turystyczny powstały w wyniku realizacji projektu skierowany będzie do wąskiej grupy odbiorców, gdyż turystyka konna jest produktem ekskluzywnym, z którego korzystają osoby zamożne.	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...
42.	Turystyka w siodle – infrastruktura innowacyjna	Wielkopolska Organizacja Turystyczna	- projekt nie jest związany z obsługą turystów przyjeżdżających na EURO 2012 - produkt nie jest unikatowy.	Turystyka konna jest rozpowszechniona w Polsce, istnieją szlaki konne i są ciekawe produkty turystyczne. Wątpliwe jest uzasadnienie innowacyjności produktu	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej

	ego i unikatowego produktu turystycznego		Innowacyjność jest wątpliwa		działania 6.4 PO IG...
43.	Turystyka w siodle – infrastruktura innowacyjnego i unikatowego produktu turystycznego	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie jest unikatowy i nie jest ponadregionalny	Sam fakt zaistnienia turystyki konnej w regionie nie może być uznany za unikat – jest to wdrożenie znanych produktów znanymi sposobami. Z tych samych powodów zasięg ponadregionalny projektu jest chybiony.	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...
44.	Turystyka w siodle – infrastruktura innowacyjnego i unikatowego produktu turystycznego	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-projekt nie spełnia kryterium i kompleksowości.	Proponowany projekt ma charakter lokalny. Projekt nie jest zgodny z zapisami Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – nie jest skierowany na „wzmocnienie i promocję największych atrakcji turystycznych Polski” poprzez „inwestycje w zakresie produktów turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym”. Realizacja inwestycji nie wpłynie „na wzrost liczby turystów zagranicznych, a pośrednio także na wzmocnienie marki „Polska”..	W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...
45.	Warszawski Węzeł Wodno – Rowerowy – „Pedałuj i płyn”	Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	-projekt nie spełnia kryterium i ponadregionalności.	Projekt stanowi ciekawą propozycję turystyki aktywnej, która wykorzystywać będzie walory kulturowe i przyrodnicze Warszawy i okolic. Produkt będzie interesującym uzupełnieniem obecnej oferty Warszawy (głównie związanej ze zwiedzaniem zabytków), nie jest jednak w stanie funkcjonować jako samodzielny produkt turystyczny, zdolny przyciągać turystów ogólnokrajowych i	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG.

				zagranicznych. Będzie raczej wykorzystywany dodatkowo przez turystów, którzy przybyli do miasta z innych powodów. Nie spełnia tym samym kryterium ponadregionalności.	
46.	Warszawski Węzeł Wodno – Rowerowy – „Pedałuj i płyn”	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-projekt nie spełnia kryterium ponadregionalności i kompleksowości.	Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka zakłada „wzmocnienie i promocję największych atrakcji turystycznych Polski” poprzez „inwestycje w zakresie produktów turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym”. Na podstawie opisów i uzasadnień można mieć poważne wątpliwości w stosunku do tego projektu z listy rekomendowanej do dofinansowania, czy ten warunek jest spełniony. Ponadto realizacja tej inwestycji powinna wpłynąć „na wzrost liczby turystów zagranicznych, a pośrednio także na wzmocnienie marki „Polska”. Proponowany projekt ma jeśli nie regionalny to wręcz lokalny charakter. Można mieć wątpliwości co do obiektywnego jego wyboru.	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG
47.	Warszawski Węzeł Wodno – Rowerowy – „Pedałuj i płyn”	Miasto i Gmina Wieleń Urząd Gminy Inowrocław Gmina Drawsko	- projekt w części niezgodny z wytycznymi konkursowymi	Niniejszy projekt nie jest projektem ponadregionalnym czy krajowym. W zakresie śródlądowych szlaków wodnych nie jest atrakcyjną ofertą turystyczną dla turysty – wodniaka. Projekt nie spełnia warunku przyciągnięcia turysty zagranicznego. Brak jednolitego powiązania szlaku wodnego z Międzynarodową Drogą Wodną E70 Berlin-Kaliningrad. Turysta niemiecki będzie musiał dowieźć swoją łódź nad Wisłę w celu skorzystania z proponowanego szlaku żeglugi	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG

				<p>śródlądowej, ponieważ brak dofinansowania na przystanie wodne na MDW E70, między innymi na rzece Noteć, w tym na projekt pn. „Budowa przystani wodnych na rzece Noteć”, uniemożliwia podróżowanie po wodnych szlakach śródlądowych Polski. Rzeką Noteć, jest jedynym, żeglownym szlakiem łączącym Odrę i Wisłę. Zasięg terytorialny projektu jest bardzo mały w porównaniu z innymi projektami dotyczącymi turystyki śródlądowej. Projekt nie przyczynia się do wzrostu atrakcyjności kraju w kontekście przygotowań do organizacji Piłkarskich Mistrzostw Europy EURO 2012.</p>	
<p>UWAGI DO PROJEKTÓW Z LISTY REZERWOWEJ ZGŁOSZONE DROGĄ ELEKTRONICZNĄ</p>					
48.	<p>Zachodnio pomorski Szlak Żeglarski – sieć portów turystycznych Pomorza Zachodniego</p>	<p>Urząd Miejski w Sosnowcu</p>	<p>- miejsce bardzo oddalone od miast, w których będą odbywać się mecze w ramach EURO 2012.</p> <p>Projekt skoncentrowany na turystyce wodnej (stworzenie portów i przystani żeglarskich) - wąska grupa odbiorców.</p> <p>Wątpliwe aby stanowiła atrakcję dla specyficznych turystów – kibiców, którzy przybędą na EURO 2012.</p>	<p>Projekt skierowany głównie do wąskiej grupy odbiorców – turystów uprawiających sporty wodne, głównie żeglarstwo. Dużą wątpliwość budzi możliwość zainteresowania się tą atrakcją przez turystów przybyłych do Polski ze względu na organizowane Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej. Grupa tych turystów nie będzie poszukiwać atrakcji zmuszających ich do wielogodzinnego zaangażowania, wymagających dodatkowych kwalifikacji bądź dokumentów uprawniających do korzystania z nich, jakie musi niewątpliwie posiadać turysta – żeglarz.</p>	<p>Projekty związane z turystyką wodną nie są przeznaczone dla jednego typu odbiorcy. Dzięki realizacji zaplanowanych nich inwestycji infrastrukturalnych oraz osiągnięciu przewidywanych efektów przedsięwzięcia zakładają korzystanie z nich przez różnorodne grupy turystów (całe rodziny, osoby w różnym wieku i kondycji).</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów, dlatego też na listę zostały wpisane przedsięwzięcia zlokalizowane w pobliżu miast</p>

					<p>organizujących rozgrywki oraz na trasach dojazdowych do nich lub na Ukrainę.</p> <p>Należy jednak podkreślić, że produkt powstały w wyniku realizacji projektu będzie zlokalizowany na trasie przejazdu kibiców z Niemiec do miast – organizatorów EURO 2012.</p>
49.	Zachodnio pomorski Szlak Żeglarski – sieć portów turystycznych Pomorza Zachodniego	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	Brak powiązania z Euro 2012 z powodu odległej lokalizacji	<p>Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu w 2013 roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fischkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów, dlatego też na listę zostały wpisane przedsięwzięcia zlokalizowane w pobliżu miast organizujących rozgrywki oraz na trasach dojazdowych do nich lub na Ukrainę.</p> <p>Należy jednak podkreślić, że produkt powstały w wyniku realizacji projektu</p>

					będzie zlokalizowany na trasie przejazdu kibiców z Niemiec do miast – organizatorów EURO 2012.
50.	Świętokrzyski Szlak Archeo-Geologiczny	Urząd Miejski w Sosnowcu	-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy.	Ze względu na spore oddalenie od miast, w których rozgrywane będą mecze można wątpić w zainteresowanie planowanym produktem turystów przybyłych do Polski ze względu na Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej.	Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu w 2013 roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych. Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.
51.	Świętokrzyski Szlak Archeo-Geologiczny	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie jest unikatowy i nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	Sam fakt zlokalizowania projektu na terenach unikatowych w skali europejskiej nie dowodzi unikatowości projektu – a innych przesłanek brak. Nie sprecyzowano pojęcia „produkt turystyczny o charakterze liniowym” oraz „drobna infrastruktura turystyczna”. Brak związku z Euro 2012.	Zgodnie ze Strategią Rozwoju Turystyki 2007 – 2013 produkt turystyczny o unikatowym charakterze nie ma swojego odpowiednika w skali ponadregionalnej oraz posiada walory historyczne i/lub lokalizacyjne, które powodują, że nie ma możliwości stworzenia podobnego lub takiego

					<p>samego produktu.</p> <p>Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in. skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju.</p> <p>Zgodnie z założeniami PO IG, na liście projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fischkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych. Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.</p>
52.	Podniesienie walorów turystycznych i uzdrowiskowych gminy Krynica Zdrój	Urząd Miejski w Sosnowcu	-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast, w których odbywać się będą mecze EURO 2012. Ze względu na planowane prace (dot. głównie sportów zimowych) bardziej odpowiedni dla Igrzysk Zimowych.	Ze względu na spore oddalenie od miast, w których odbywać się będą spotkania najlepszych drużyn piłkarskich można wątpić w zainteresowanie planowaną inwestycją turystów przybyłych do Polski ze względu na Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej. Ponadto osoby przybywające na EURO to w przeważającej ilości zagorzali kibice	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG

				piłkarscy, którym z uwagi na wspomnianą odległość i odbywające się mecze ciężko będzie opuścić stadion aby oglądać tor saneczkowo – bobslejowy	
53.	Podniesienie walorów turystycznych i uzdrowiskowych gminy Krynica Zdrój	Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	- projekt nie spełnia dwóch kryteriów podstawowych: ponadregionalności i unikatowości	Istnieje wątpliwość, czy produkt turystyczny wspierany w ramach projektu ma charakter unikatowy w zakresie jego lokalizacji. Zaplanowana do modernizacji i budowy infrastruktura mogłaby bowiem powstać w innych lokalizacjach na terenie kraju. Ponadto projekt w ograniczonym stopniu spełnia kryterium ponadregionalności. Powstała w ramach projektu infrastruktura ma bowiem szansę na przyciągnięcie wyłącznie wybranej grupy turystów krajowych – miłośników sportów zimowych. Natomiast turyści zagraniczni mają do dyspozycji ofertę konkurencyjnych produktów turystycznych zlokalizowanych poza granicami naszego kraju.	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG
54.	Centrum Dziedzictwa Szkła w Krośnie	Urząd Miejski w Sosnowcu	- produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy.	Ze względu na spore oddalenie od miast, w których rozgrywane będą mecze można wątpić w zainteresowanie planowanym produktem turystów przybyłych do Polski ze względu na Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej.	Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu w 2013 roku staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres

					<p>merytoryczny opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych. Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów, dlatego też na listę zostały wpisane przedsięwzięcia zlokalizowane w pobliżu miast organizujących rozgrywki oraz na trasach dojazdowych do nich lub na Ukrainę.</p> <p>Należy jednak podkreślić, że przez Krosno przebiega droga krajowa nr 28, prowadząca do polsko-ukraińskiego przejścia granicznego w Medyce, która będzie wykorzystana podczas Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012.</p>
55.	Centrum Dziedzictwa Szkła w Krośnie	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	- projekt nie wpisuje się w otoczenie Euro 2012	<p>Brak powiązania z Euro 2012 z powodu odległej lokalizacji.</p> <p>Brak korelacji między specjalistycznym produktem turystycznym, a rozrywkowym charakterem Euro 2012.</p>	Uzasadnienie j.w.
56.	Środkowe europejskie Centrum Aktywnego Wypoczynku – Szczyrk – Brenna	Urząd Miejski w Sosnowcu	-produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy. Produkt skierowany do narciarzy i miłośników sportów ekstremalnych.	Inwestycja niewątpliwie bardzo potrzebna ale nie na EURO 2012! Ze względu na spore oddalenie od miast, w których rozgrywane będą mecze można wątpić w zainteresowanie planowanym produktem turystów przybyłych do Polski ze względu na mecze w piłce nożnej Euro 2012.	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG
57.	Środkowe europejskie	Pełnomocnik Prezydenta	- projekt nie spełnia dwóch kryteriów podstawowych: ponadregionalności	Obszar, gdzie ma być realizowany projekt, jest znanym ośrodkiem turystyki	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO

	Centrum Aktywnego Wypoczynku – Szczyrk – Brenna	Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	i unikatowości	narciarskiej. Beskid Śląski oraz sąsiadujące z nim obszary górskie oferują narciarzom również bardzo rozbudowaną infrastrukturę. Dlatego nie można mówić tu o niepowtarzalności i niedostępności tego typu produktu w regionie, a także o ponadregionalnej atrakcyjności turystycznej, która przyciągałaby turystów z sąsiednich regionów. Tym samym projekt nie spełnia kryterium unikatowości oraz kryterium ponadregionalności.	IG
58.	Środkowe europejskie Centrum Aktywnego Wypoczynku – Szczyrk – Brenna	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	-projekt nie spełnia żadnego z kryteriów	<p>1. Nie jest unikatem rozwój usług sportowych w ośrodku sportowym.</p> <p>2. Nie wrośnie zasięg oddziaływania Szczyrku. Szczyrk ma określony zasięg oddziaływania i on się nie zmieni (wzrost liczby turystów nie jest w tym przypadku równoznaczny ze wzrostem zasięgu oddziaływania).</p> <p>3. Brak powiązania między usługami sportowo-zimowymi, a potrzebami rozrywkowymi gości Euro 2012.</p> <p>4. Duża odległość od centrów Euro 2012.</p>	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG
59.	Centrum Kultury Filmu i Sztuki w Międzyzdrojach - modernizacja i rozbudowa infrastruktury	Urząd Miejski w Sosnowcu	- produkt projektu umiejscowiony w zbyt dużej odległości od miast organizujących Mistrzostwa Europy.	Oddalenie od miast w których będą miały miejsce rozgrywki Euro jest spore i chociaż Międzyzdroje są uważane za kurort polskiego wybrzeża wątpić można w zainteresowanie turystów-kibiców. Ponadto projekt nie oferuje nowego, ciekawego, unikatowego produktu a skupia się głównie na modernizacji, odrestaurowaniu części miasta najbardziej skoncentrowanej na turystach.	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG

	turystyczne j				
60.	Centrum Kultury Filmu i Sztuki w Międzyzdrojach – modernizacja i rozbudowa infrastruktury turystycznej	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<ul style="list-style-type: none"> - projekt nie spełnia kryteriów konkursowych: - nie stanowi liniowego/sieciowego, ponadregionalnego produktu turystycznego - nie stanowi projektu innowacyjnego - nie stanowi projektu unikatowego - nie jest związany z EURO 2012 	Projekt ma znaczenie typowo lokalne i, jak wynika z opisu projektu, polegać będzie głównie na poprawie wizerunku i estetyki miasta. Projekt nie wnosi wartości dodanej.	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG
61.	Centrum Kultury Filmu i Sztuki w Międzyzdrojach – modernizacja i rozbudowa infrastruktury turystycznej	Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	<ul style="list-style-type: none"> - projekt nie spełnia dwóch kryteriów podstawowych: ponadregionalności i unikatowości 	<p>Projekt w żaden sposób nie spełnia kryterium unikatowości, bo podobny projekt można realizować w Gdańsku, do którego przeniósł się w tej chwili Festiwal Gwiazd. Projekt nie bazuje w żaden sposób na lokalnych walorach przyrodniczych ani kulturowych.</p> <p>Projekt nie spełnia też kryterium ponadregionalności, bo nie jest na tyle atrakcyjny aby przyciągnąć turystę z innych regionów kraju.</p> <p>Projekt nie ma sieciowego / liniowego charakteru. Proponowane działania wydają się być zbiorem planowanych przez miasto inwestycji, niekoniecznie powiązanych ze sobą lecz zebranych pod hasłem „Centrum Kultury Filmu.....”</p> <p>Zastanawiające jest w jaki sposób planowany remont pawilonu „Balbinka”, budowa placu zabaw dla dzieci i budowa ścieżek pieszo rowerowych wpisują się w</p>	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG

				całość projektu zatytułowanego „Centrum Kultury Filmu i Sztuki w Międzyzdrojach”.	
62.	Centrum Kultury Filmu i Sztuki w Międzyzdrojach – modernizacja i rozbudowa infrastruktury turystycznej	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	- projekt nie spełnia żadnego z kryteriów	<ol style="list-style-type: none"> 1. Brak jakiegokolwiek rozwiązania unikatowego. 2. W związku z powyższym brak podstaw do twierdzenia, że projekt ma charakter ponadregionalny. Fakt, że cechą taką wyróżniają się same Międzyzdroje oraz Centrum Kultury, Filmu i Sztuki nie implikuje unikatowości projektu, który jest zwykłą rozbudową. 3. Brak powiązania między projektem, a Euro 2012. Duża odległość od centrów Euro 2012. 	Projekt został usunięty z listy projektów kluczowych w ramach działania 6.4 PO IG
63.	Budowa przystani jachtowej w Sopocie	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	<p>- projekt nie spełnia kryteriów konkursowych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nie stanowi liniowego/sieciowego, ponadregionalnego produktu turystycznego 2. nie stanowi projektu innowacyjnego 3. nie stanowi projektu unikatowego 	<ol style="list-style-type: none"> 1. projekt jest inwestycją punktową i będzie miał znaczenie typowo lokalne (przyciągać będzie turystów wyłącznie do Sopotu) 2. budowa przystani jachtowej nie jest przedsięwzięciem innowacyjnym; co więcej – w ramach tej inwestycji wnioskodawca zamierza wyremontować istniejące molo. Jest to więc po części inwestycja odtworzeniową. 3. przystanie jachtowe to infrastruktura ogólnodostępna na wybrzeżu Bałtyku, głównie w miastach posiadających porty 	Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in. skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Zgodnie z założeniami PO IG, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych Polski. W związku z powyższym podstawą wyboru

			4. nie jest związany z EURO 2012	(np. w Gdyni) 4. istnieje duże prawdopodobieństwo, że informacja o sopockim moło nie dotrze do turystów (kibiców) przyjeżdżających do Polski na EURO 2012 – tym samym projekt nie wzbogaci oferty turystycznej Polski na EURO 2012	przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fischkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych. Charakter liniowy/sieciowy przedsięwzięć oraz ich wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów. Dodatkowo należy zaznaczyć, że projekt posiada unikatowy charakter związany z adaptacją na potrzeby przystani jachtowej sopockiego Moło – najdłuższego na Bałtyku tego typu drewnianego obiektu.
64.	Budowa przystani jachtowej w Sopocie	Pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania ds. Funduszy Europejskich	- projekt nie spełnia dwóch kryteriów podstawowych: ponadregionalności i unikatowości	Produkt nie ma charakteru liniowego ani sieciowego, gdyż usługi świadczone przez przystań jachtową będą skupiały się w jednym miejscu. Trudno uznać projekt za unikatowy, gdyż istnieje wiele regionów w Europie o podobnych lub nawet lepszych walorach lokalizacyjnych dla tego typu przedsięwzięcia. Projektowi trudno będzie więc konkurować z innymi ośrodkami oferującymi możliwość sportów wodnych, nierzadko o bardziej urozmaiconej ofercie i bogatszej renomie.	Uzasadnienie j.w.
65.	Budowa przystani	Wielkopolska Organizacja	- produkt punktowy, - znaczenie lokalne	Przeznaczony dla wąskiej grupy odbiorców. Projekt ma charakter	Należy podkreślić, że projekty związane

	jachtowej w Sopocie	Turystyczna		odtworzenia – remontu bazy.	<p>z turystyką wodną nie są przeznaczone dla jednego typu odbiorcy. Dzięki realizacji zaplanowanych nich inwestycji infrastrukturalnych oraz osiągnięciu przewidywanych efektów przedsięwzięcia zakładają korzystanie z nich przez różnorodne grupy turystów (całe rodziny, osoby w różnym wieku i kondycji).</p> <p>Zgodnie z założeniami PO IG, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych. W związku z powyższym podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fischkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Charakter liniowy/sieciowy przedsięwzięć oraz ich wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów.</p>
66.	Budowa przystani jachtowej w Sopocie	Azymut Menadżerskie Biuro Asocjacyjne	- projekt nie jest unikatowy	<p>Rozbudowa zabytkowego mola o przystań sportów wodnych, a także o dodatkowe zabezpieczenia falochronowe nie jest rozwiązaniem unikatowym – brak innowacji technicznej, niezbędnej w takim przypadku.</p> <p>Nie jest unikatem budowa zawarta w tytule projektu.</p>	<p>Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in. skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ</p>

					na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Projekt posiada unikatowy charakter związany z adaptacją na potrzeby przystani jachtowej sopockiego Molo – najdłuższego na Bałtyku tego typu drewnianego.
UWAGI DO PROJEKTÓW, KTÓRE NIE ZNALAZŁY SIĘ NA REKOMENDOWANEJ LIŚCIE					
67.	„Interaktywne Centrum Historii Ostrowa Tumskiego w Poznaniu – kolebki państwowości i chrześcijaństwa w Polsce” Wnioskodawca – Miasto Poznań	Wojewoda Wielkopolski	-postulat wpisania projektu na listę projektów indywidualnych dla działania 6.4 <i>Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym</i> Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013	<p>Projekt zakłada stworzenie markowego produktu turystyki kulturowej, który prezentując w nowoczesny sposób dziedzictwo historyczne związane z kształtowaniem się państwowości polskiej i włączeniem kraju w łańcuch kulturowy i polityczny Europy, przyczyni się do uatrakcyjnienia oferty turystycznej Polski.</p> <p>Poznański Ostrów Tumski jest miejscem „integrującym” wydarzenia historyczne i zachowaną spuściznę materialną i jako takie stanowi unikatową i niepowtarzalną bazę dla rozwoju turystyki kulturowej.</p> <p>Interaktywne Centrum Historii stanowi element zgodnego z założeniami „Narodowej Strategii Rozwoju Kultury na lata 2004-2013” Programu „Trakt Królewsko – Cesarski”, a także element Miejskiego Programu Rewitalizacji.</p> <p>Multimedialna forma ekspozycji, użycie interaktywnych i nowatorskich metod ekspozycji, przyczyni się do wzrostu wiedzy, świadomości społecznej oraz szacunku wobec dziedzictwa</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG</p>

				<p>kulturowego, unikatowego na skalę zarówno miasta i regionu, jak również kraju i Europy, wśród szerokiego kręgu odbiorców.</p> <p>Uznanie tego projektu jako kluczowego produktu turystycznego o znaczeniu ponadregionalnym podkreśli rangę i znaczenie Ostrowa Tumskiego dla kształtowania się początków państwa i chrześcijaństwa w Polsce.</p>	
68.	<p>„TERMY CIEPLICKIE” Dolnośląskie Centrum Rekreacji Wodnej</p>		<p>- projekt winien znaleźć się na liście projektów rekomendowanych do wsparcia w ramach działania 6.4. „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka</p>	<p>Projekt Miasta Jelenia Góra TERMY CIEPLICKIE – DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM REKREACJI WODNEJ nie został ujęty na liście projektów indywidualnych rekomendowanych do wsparcia w ramach działania 6.4. „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013. Moim zdaniem a także zdaniem mieszkańców Kotliny Jeleniogórskiej odrzucenie projektu Miasta Jelenia Góra jest wyrazem niedostrzegania potrzeb społecznego i gospodarczego rozwoju nie tylko Miasta ale i regionu dolnośląskiego, a także przeczy zasadom obiektywności kryteriów wyboru i bezstronności osób decydujących o przyznaniu pomocy.</p> <p>Projekt TERMY CIEPLICKIE – DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM REKREACJI WODNEJ jest projektem spełniającym wszystkie merytoryczne i formalne kryteria przewidziane dla Działania 6.4.</p> <p>TERMY CIEPLICKIE – DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM REKREACJI WODNEJ:</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...</p>

				<ul style="list-style-type: none"> • Jest projektem o charakterze unikatowym <p>Projekt nie posiada swojego odpowiednika na obszarze południowo-zachodniej Polski, we wschodnich landach Niemiec oraz na terenie całej Republiki Czeskiej. W obiekcie wykorzystywane będą do celów rekreacyjnych i rehabilitacyjnych wody termalne o wyjątkowo wysokiej temperaturze i niepowtarzalnym składzie chemicznym. Ponadto, obiekt będzie zlokalizowany na atrakcyjnym turystycznie obszarze o najliczniejszej w kraju liczbie zamków i pałaców; na terenie najstarszego w Polsce Uzdrawiska Cieplice, oraz w sąsiedztwie głównego szlaku turystycznego Europy jakim jest Droga Śródsudecka, Bilateralnego Rezerwatu Przyrody Karkonosze – Krkonoše, obszarów europejskiej sieci NATURA 2000, Parku Krajobrazowego Doliny Bobru, Parku Krajobrazowego Rudawy Janowickie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jest projektem o charakterze ponadregionalnym <p>Ze względu na swoją lokalizację na styku trzech państw, Polski, Czech i Niemiec, obiekt ma ogromny potencjał do przyciągania turystów nie tylko z województwa dolnośląskiego i województw sąsiednich, lecz także z całego kraju i zagranicy. Bogata oferta uzdrowska, transportowa, tranzytowa, kongresowa, kulturalna i historyczna regionu dodatkowo pozytywnie wpłynie na promocję i rozwój całego województwa</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>dolnośląskiego. Aktywna współpraca międzyregionalna i międzynarodowa Dolnego Śląska stwarza szczególne warunki do rozwoju turystyki biznesowej, pozwalając łączyć pracę z rekreacją uzdrowiskową, turystyczną i sportową.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wzbogaca ofertę turystyczną ze względu na organizację w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012 <p>Miasto Jelenia Góra, położone blisko Wrocławia – jednego z miast, w którym odbywać się będą rozgrywki piłkarskie oraz w pobliżu trasy tranzytowej na partnerską Ukrainę, znajduje się na liście potencjalnych centrów treningowo-pobytowych dla drużyn biorących udział w rozgrywkach Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012. Gotowość do rzeczowej realizacji obiektu przewidziana przed 30 czerwca 2009 r. oraz termin oddania obiektu do użytku przed 1 stycznia 2012 r. powodują, że obiekt już od momentu otwarcia będzie służyć kibicom, zawodnikom i ekipom towarzyszącym. Będzie on stanowić element kompleksowej oferty Subregionu Turystycznego Dolnego Śląska Karkonosze i Izery.</p> <p>Realizacja projektu TERMY CIEPLICKIE – DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM REKREACJI WODNEJ pozwoli wzmocnić konkurencyjność regionu Dolnego Śląska na rynku usług turystycznych Europy i zwiększyć liczbę turystów krajowych i zagranicznych odwiedzających region. Zaowocuje również wzrostem liczby</p>	
--	--	--	---	--

				<p>nowych firm związanych z turystyką, rekreacją i wypoczynkiem i miejsc pracy w sektorze MŚP, a co za tym idzie - poprawi jakość życia mieszkańców regionu. Projekt służyć będzie dzieciom, młodzieży i osobom niepełnosprawnym tworząc atrakcyjną ofertę rekreacji i wypoczynku.</p> <p>Ponadto, projekt TERMY CIEPLICKIE – DOLNOŚLĄSKIE CENTRUM REKREACJI WODNEJ jest zgodny z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Politykami horyzontalnymi Wspólnot Europejskich: równości szans, ochrony środowiska i społeczeństwa informacyjnego • Zakresem i celami Działania 6.4 oraz Priorytetem 6 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka – Polska Gospodarka na rynku Międzynarodowym Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka • realizowanymi przez Miasto Jelenia Góra projektami; „Rozbudowa i modernizacja Teatru Zdrojowego w Jeleniej Górze”, „Budowa obwodnicy południowej Miasta Jeleniej Góry”, „Przebudowa trzynastu ulic w Cieplicach”, „Przebudowa siedmiu ulic w Sobieszowie”, „Modernizacja Placu Piastowskiego w Cieplicach”, „Rozbudowa Jeleniogórskiego Centrum Informacji i Edukacji Regionalnej – Książnica 	
--	--	--	--	---	--

				<p>Karkonoska”</p> <ul style="list-style-type: none"> • założeniami Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia 2007-2013 w ramach celu 4 - Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw, w tym szczególnie sektora wytwórczego o wysokiej wartości dodanej oraz rozwój sektora usług, Obszarem Priorytetowym i Strategii Rozwoju Turystyki na lata 2007-2013 • celem strategicznym 3 – Podnoszenie jakości i konkurencyjności oferty turystycznej regionu poprzez markowe produkty oraz rozbudowę markowej infrastruktury turystycznej i okołoturystycznej, a także Priorytetem 3 – Markowa Infrastruktura turystyczna Programu Rozwoju Turystyki dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 	
69.	"Bug nie dzieli, Bug łączy, regiony, państwa i ludzi, od Lwowa do Warszawy"	Podlaskie Stowarzysze nie Gmin	- projekt mimo dobrej oceny za zgodność z kryteriami strategicznymi oraz kryteriami zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący nie znalazł się na liście projektów indywidualnych. Organizacja nasza w pełni popiera projekt , łączy on bowiem działania samorządów i organizacji pozarządowych. Zadania określone w tym projekcie dotyczą bezpośredniego zainwestowania w	<p>Jest to pierwszy tego typu projekt w części wschodniej Polski o charakterze ponadregionalnym i międzynarodowym.</p> <p>Projekt bardzo ważny, wart poparcia i niezbędny dla rozwoju i aktywizacji obszaru nadbużańskiego traktowanego dotychczas jako rubieże regionów Mazowieckiego, Lubelskiego i Podlaskiego o wielkich zapóźnieniach w infrastrukturze i zupełnie niewykorzystanym potencjale turystycznym. Bug jako rzeka graniczna</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG...</p>

			<p>infrastrukturę turystyczną i dotyczą szerokiego grona potencjalnych odbiorców.</p> <p>W skróconym opisie projektów rekomendowanych do dofinansowania (opublikowanym na stronie www.pot.gov.pl) uzasadniono wybór projektów <i>zrównoważonym rozdziałem alokacji na województwa</i>.</p> <p>Ponadto projekt tworzy atrakcyjną i unikalną ofertę turystyczną, kulturowo-historyczną i poznawczą dla gości i uczestników EURO 2012 ze względu na dostępność do oferowanych usług i atrakcji zarówno z Warszawy jak i Lwowa.</p>	<p>zarówno dla tych trzech regionów jak też i Unii Europejskiej na odcinku granicznym z Białorusią i Ukrainą doczekała się w tym projekcie swojej szansy na aktywizację nie tylko ruchu turystycznego ale i rozwoju gmin nadbużańskich i nowych możliwościach współpracy z partnerami z Ukrainy i Białorusi. Wnioskodawca: Stowarzyszenia Gmin Powiatów i Regionów Nadbużańskich (jedyne w Polsce zrzeszające trzy szczeble samorządu od gminy poprzez powiat do regionu) posiada stałą współpracę z administracją Obwodu Lwowskiego (podpisana deklaracja o współpracy w 2006 r w Drohiczynie) i samorządem Miasta Brześć i Wysokoje (Białoruś). To gwarantuje w przyszłości rozszerzenie efektów i rezultatów projektu na samorzady i podmioty gospodarcze chcące inwestować w turystykę u naszych sąsiadów na wschodzie. Projekt daje możliwość wykorzystania walorów uznanych w Programie Natura 2000 na tym obszarze (największego przestrzennie kompleksu obszarów Natura 2000 w Polsce) dla rozwoju zrównoważonego i aktywizacji gmin w kierunku ekoturystyki, i udowodnienia, że możliwym jest pogodzenie wymogów UE dot. ochrony przyrody z potrzebą rozwoju społeczności lokalnych.</p> <p>Projekt daje możliwość uruchomienia nowych i aktywizacji istniejących szlaków turystycznych o znaczeniu krajowym i międzynarodowym wzdłuż doliny BUGU jak też z północy Polski na południe.</p>	
70.	Budowa	Senator RP -	- konieczność ponownej oceny	Z zainteresowaniem i zadowoleniem	Projekt nie został wpisany na listę

	przystani wodnych na rzece Noteć	Przewodniczący Parlamentarnego Zespołu ds. Dróg Wodnych i Turystyki Wodnej	projektu i umieszczenie go na liście projektów do dofinansowania	<p>przejrzałem listę wstępnie rekomendowanych projektów w ramach działania 6.4. Po raz pierwszy tak wyraźnie doceniono potencjał rozwojowy tkwiący w polskich szlakach wodnych. Siedem projektów bazuje na rozwoju właściwie nowej (w Polsce) branży – turystyki wodnej opartej na rzekach i kanałach. Ze zdziwieniem i zaniepokojeniem jednak zauważyłem, że pominięto projekt kluczowy dla spójności pozostałych. System polskich szlaków wodnych w największym uproszczeniu można określić jako literę „H”. Pionowe kreski to Odra i Wisła. Pozioma kreska łącząca: to system Warta – Noteć – Kanał Bydgoski. Przy ustalaniu listy projektów uwzględniono dwie pierwsze rzeki. Zabrakło niezwykle ważnego elementu jakim jest połączenie wszystkich projektów – zadanie przygotowane i zgłoszone przez Związek Miast i Gmin Nadnoteckich pt. „Budowa przystani wodnych na rzece Noteć”. Przystanie projektowane są na trasie międzynarodowej drogi wodnej E-70 łączącej Berlin z Kaliningradem. Umożliwią ruch turystyczny nie tylko na Noteci, ale również połączą Europę Zachodnią z Gdańskiem, Toruniem, Warszawą i Krakowem. Nie bez znaczenia, że projekt realizowany ma być terenie dwóch województw oraz przez pięć gmin. Jego ponadregionalność jest więc wyjątkowa. Niezrealizowanie projektu może spowodować utrudnienia w realizacji innych przedsięwzięć zgłoszonych w ramach tego i innych programów pomocowych i ważnych z</p>	<p>rezerwową, ponieważ nie stworzy faktycznego połączenia pomiędzy Odrą i Wisłą, ze względu na brak elementu obejmującego prace wzdłuż rzeki Warty. Dodatkowo wpływ na nie wpisanie inwestycji na listę miał także brak kompleksowej koordynacji wszystkich projektów, które zapewniłyby stworzenie żeglownego łącznika głównych rzek Polski – Odry i Wisły. W związku z powyższym, realizacja przedsięwzięcia „Budowa przystani wodnych na rzece Noteć” nie umożliwi ponadregionalnego wykorzystania inwestycji, a tym samym nie spowoduje znaczącego przyciągnięcia turystów w skali ogólnopolskiej oraz międzynarodowej, a będzie miała znaczenie regionalne.</p>
--	----------------------------------	--	--	---	--

				<p>punktu widzenia rozwoju sektora turystyki w Polsce.</p> <p>Projekt spełnia kryteria szczegółowej oceny określone w ramach Strategicznego charakteru projektu. Produkt turystyczny, który jest efektem realizacji niniejszego projektu wpłynie korzystnie na zróżnicowanie oferty krajowego produktu turystycznego. Projekt wspiera rozwój unikatowego produktu turystycznego.</p> <p>Projekt jest zgodny w szczególności z 4 i 5 celem horyzontalnym NSRO, 4 celem szczegółowym PO IG oraz Obszarem Priorytetowym 1 Strategii Rozwoju Turystyki. Produkt turystyczny będący efektem realizacji projektu zdecydowanie spełnia kryterium</p> <p>ponadregionalności, posiada on wysoki potencjał do przyciągnięcia turystów nie tylko z najbliższych regionów, ale przede wszystkim z całego kraju oraz z zagranicy. W wyniku realizacji projektu powstanie markowy produkt turystyczny, który zostanie</p> <p>wykorzystany podczas kampanii promocyjnych kraju. Skala oddziaływania produktu turystycznego będącego przedmiotem projektu ma charakter ponadregionalny.</p> <p>Projekt będzie miał znaczący wpływ na zwiększenie ponadregionalnego i międzynarodowego ruchu turystycznego. Produkt turystyczny, który ma być zrealizowany w ramach projektu w znaczącym stopniu wpłynie na</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zróżnicowanie i poszerzenie oferty turystycznej kraju. Jego powstanie przyczyni się istotnie do wzrostu ruchu turystycznego w Polsce, oraz przyciągnie nowe grupy</p> <p>docelowe. Środki wymagane do realizacji projektu nie przekraczają ustalonego w ramach Działania 6.4 PO IG limitu finansowego przeznaczonego na projekty indywidualne. Projekt w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami przyczyni się do stworzenia spójnej koncepcji społeczno-gospodarczego rozwoju kraju oraz zagranicy. W wyniku realizacji projektu powstanie markowy produkt turystyczny, który zostanie</p> <p>wykorzystany podczas kampanii promocyjnych kraju.</p> <p>Skala oddziaływania produktu turystycznego będącego przedmiotem projektu ma charakter ponadregionalny. Projekt będzie miał znaczący wpływ na zwiększenie ponadregionalnego i międzynarodowego ruchu turystycznego.</p> <p>Produkt turystyczny, który ma być realizowany w ramach projektu w znaczącym stopniu wpłynie na zróżnicowanie i poszerzenie oferty turystycznej kraju. Jego powstanie przyczyni się istotnie do wzrostu ruchu turystycznego w Polsce, oraz przyciągnie nowe grupy docelowe. Środki wymagane do realizacji projektu nie przekraczają ustalonego w ramach Działania 6.4 PO IG limitu finansowego przeznaczonego na projekty indywidualne. Projekt w</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>powiązaniu z innymi przedsięwzięciami przyczyni się do stworzenia spójnej koncepcji społeczno-gospodarczego rozwoju kraju oraz efektywnego wdrażania funduszy strukturalnych przeznaczonych na rozwój turystyki w latach 2007-2013. Niezrealizowanie projektu może spowodować utrudnienia w realizacji innych przedsięwzięć ważnych z punktu widzenia rozwoju sektora turystyki w Polsce.</p> <p>Projekt osiągnie pełną gotowość do rzeczowej realizacji przed dniem 30 czerwca 2009 roku. Harmonogram realizacji projektu wskazuje, że dofinansowanie tego przedsięwzięcia przyczyni się do wypełnienia przez program operacyjny zasady „n+2/n+3”.</p> <p>Zaplanowane w ramach projektu zadania stanowią spójną całość. Produkt turystyczny realizowany w ramach projektu stanowi atrakcyjną ofertę z punktu widzenia organizacji przez Polskę Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012. Jego powstanie podniesie atrakcyjność kraju dla turystów zagranicznych.</p> <p>Mając wszystko powyższe na uwadze zwracam się uprzejmą prośbą o ponowne rozpatrzenie przedmiotowego projektu.</p>	
71.	Centrum Jana Pawła II Nie lękajcie się	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	- postulat umieszczenia projektu na liście podstawowej projektów kluczowych Działania 6.4 POIG	<p>Realizacja projektu jest warunkiem utrwalenia i zachowania bezcennego dla światowego dziedzictwa dorobku Wielkiego Papieża. Pozwoli ona na dalszy rozwój turystyki pielgrzymkowej związanej właśnie z osobą Jana Pawła II. Już teraz Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w</p>	<p>Na podstawie analizy rzeczowej projektu oraz zakresu przyznawania wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, projekt kwalifikuje się do</p>

				<p>Łagiewnikach przyciąga rocznie około 2 miliony turystów z całego świata, z których wielu odwiedza także pobliskie Wadowice i Kalwarię Zebrzydowską. Centrum „Nie lękajcie się” stanie się więc ważnym elementem produktu turystycznego o charakterze sieciowym i będzie postrzegane jako punkt odniesienia dla wszystkich pielgrzymujących śladami Papieża. Centrum będzie nie tylko multimedialnym muzeum życia i nauczania Jana Pawła II, ale także miejscem spotkań i dialogu pielgrzymów różnych narodowości, ras i kultur.</p> <p>Projekt będzie realizowany na terenach przemysłowych, co przyczyni się do rewitalizacji dużego i atrakcyjnie położonego obszaru Krakowa. Inwestycja ma też ogromne znaczenie gospodarcze – turystyka to jedna z najważniejszych gałęzi gospodarki regionalnej, a realizacja tego projektu poszerzy ofertę turystyczną Polski.</p> <p>Projekt Centrum Jana Pawła II „Nie lękajcie się” ma charakter nie tylko ponadregionalny, ale i międzynarodowy. Unikatowa ranga projektu przyczyni się do wzrostu ruchu turystycznego i rozszerzy krajową ofertę turystyczną stając się flagową atrakcją naszego kraju.</p>	<p>działania 11.2 <i>Rozwój oraz poprawa stanu infrastruktury kultury o znaczeniu ponadregionalnym</i> XI. osi priorytetowej <i>Kultura i dziedzictwo kulturowe</i>, zgodnie z obowiązującymi zasadami wyznaczania linii demarkacyjnej pomiędzy programami operacyjnymi perspektywy finansowej 2007-2013.</p>
72.	Unikatowy produkt turystyczny	Stowarzyszenie Zakładów Historycznych	<ul style="list-style-type: none"> - unikatowy charakter projektu - ponadregionalność projektu 	<p>1. W ocenie nie uwzględniono faktu, że jest to unikalna jedyna w Europie czynna Fabryka, w której turysta ma możliwość</p>	<p>Na podstawie analizy rzeczowej projektu oraz zakresu przyznawania</p>

	o charakterze ponadregionalnym- Muzeum Przemysłu Zapalczanego	h z siedzibą w Fabryce Zapalek		uczestniczenia na żywo w procesie produkcyjnym realizowanym na historycznych maszynach. Powyższe sprawiło, że do projektu w ramach umów partnerskich przystąpił Instytut Historii Polskiej Akademii Nauk, Naczelna Organizacja Techniczna i Stowarzyszenie Polskich Wynalazców i Racjonalizatorów. Fakt ten w ocenie został niezauważony. 2. W ocenie nie uwzględniono celowości realizacji projektu co jasno wynika z badań przeprowadzonych przez Polską Agencję Rozwoju Turystyki. Dodatkowo Fabryka Zapalek jest geograficznie traktowana jako „Brama” Śląskiego Szlaku Zabytków Techniki. Fakt przebywania w Częstochowie ponad czterech milionów pielgrzymów w tym wielu obcokrajowców, dla których Zapalczarnia jako wspomniana „Brama” już stanowi atrakcję turystyczną nie wpłynął w żaden sposób na oceniających projekt.	wsparcia w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, projekt kwalifikuje się do działania 11.1 <i>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego</i> <i>o znaczeniu ponadregionalnym</i> XI. osi priorytetowej <i>Kultura i dziedzictwo kulturowe</i> , zgodnie z obowiązującymi zasadami wyznaczania linii demarkacyjnej pomiędzy programami operacyjnymi perspektywy finansowej 2007-2013
73.	Miasto Chleba, Miasto Pokoju	Lokalna Organizacja Turystyczna „Liga Polskich Miast i Miejsc UNESCO”	Stowarzyszenie „Liga Polskich Miast i Miejsc UNESCO” jako lokalna organizacja turystyczna działająca na rzecz zachowania i promocji światowego dziedzictwa kulturowego, reprezentowanego przez obiekty i miejsca wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO rekomenduje projekt Gminy Jawor pn. „Miasto Chleba, Miasto Pokoju” do dofinansowania i umieszczenia na liście podstawowej projektów indywidualnych w ramach Działania	Jawor, jedno z najpiękniejszych miast na Dolnym Śląsku, a zarazem jedno z dwóch miejsc w Polsce gdzie można zachwyć się unikatowym wnętrzem ewangelickiego Kościoła Pokoju. Kościół, znajdującego się na szlaku polskiej architektury drewnianej, wpisano ze względu na swoją unikatowość na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO w 2001 r. Od lat rozbrzmiewa w nim muzyka kameralna w najlepszym wykonaniu muzyków polskich	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie.

			<p>6.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.</p>	<p>i niemieckich, którzy zapraszani są do udziału w "Jaworskich Koncertach Pokoju". Fakt ten, w połączeniu z organizowanymi od 12 lat Międzynarodowymi Targami Chleba, przyciągającymi w chwili obecnej ok. 20 tys. odwiedzających z kraju i z zagranicy, stanowi bez wątpienia istotny wpływ na ofertę turystyczną Polski.</p> <p>Wskazany do dofinansowania projekt Gminy Jawor łączący w produkcji turystycznym, atrakcyjnym dla turystów krajowych i zagranicznych, dwie największe atrakcje turystyczne miasta przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności regionu w oczach turystów krajowych i zagranicznych. Stanie się także atrybutem w promocji kraju poza jego granicami.</p>	<p>Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach.</p> <p>Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego. Na podstawie analizy opisu projektu oraz zakresu przyznawania wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego, projekt kwalifikuje się do działania 6.4 <i>Turystyka kulturowa</i> Priorytetu 6 Wykorzystanie i promocja potencjału turystycznego i kulturowego Dolnego Śląska („Turystyka i Kultura”).</p>
74.	<p>Pałac Książęcy w Żaganiu- centrum Tożsamości i Przyszłości europejskiej</p>	<p>Urząd Miasta Żagań</p>	<p>-brak przedmiotowego projektu na liście projektów indywidualnych to wielka strata dla regionu Polski Zachodniej jak i właściwie dla całego kraju, jak również starta w kontekście promocji Polski przy organizacji Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012.</p>	<p>Województwo lubuskie atrakcyjne ze względu na swoje walory przyrodnicze (urozmaicony krajobraz, dużo zieleni, jezior i rzek) a także kulturowe (obszar bogaty w unikalne obiekty zabytkowe) i historyczne, zostało pozbawione szansy na rozwój, na stworzenie unikalnego produktu turystycznego. Wykluczenie projektu z dofinansowania w ramach POIG stanowi ogromną przeszkodę w dążeniu mieszkańców regionu do wypromowania województwa na arenie ogólnopolskiej i międzynarodowej. Brak oczekiwanego wsparcia finansowego spowoduje stagnację gospodarczą i turystyczną. Realizacja projektu miała być tzw. kołem zamachowym, które miało</p>	<p>Podczas tworzenia listy lokalizacja produktu nie była kryterium oceny projektów. Żadne z województw nie było oceniane w szczególności sposób, tzn. faworyzowane lub marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>W związku uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych przy</p>

				<p>inicjować kolejne przedsięwzięcia i przyciągać nowych inwestorów. Odstąpienie od realizacji zadania będzie miało również negatywny skutek w kontekście organizacji EURO 2012 . Przyjeżdżający do Polski z krajów zachodniej Europy fani piłki nożnej, będą przemierzali nasz region w poszukiwaniu dodatkowych atrakcji, i właśnie ten projekt miał im zagwarantować udany pobyt i satysfakcję z przyjazdu w nasze trony. Niestety poczują zawód i rozczarowanie, a my – mieszkańcy lubuskiego bezpowrotnie stracimy szansę na promocję i rozwój turystyczno-gospodarczy. Należy pamiętać również o tym , że przy okazji realizacji projektu zabezpieczony zostałby wspaniały obiekt XVIII-wiecznego pałacu książęcego – unikalnego na skalę międzynarodową. Uważam, że to wielki błąd i nieporozumienie, że nasze województwo zostało pominięte przy kwalifikacji projektów na listę i ostatecznie pozbawione zostało szansy na realizację unikatowego przedsięwzięcia.</p>	<p>tworzeniu ostatecznej wersji listy wzięto pod uwagę dodatkową weryfikację inwestycji pozwalającą ocenić ich potencjał w kontekście szans na dynamizację rozwoju gospodarczego poprzez rozwój turystyki. Wynikiem ponownej analizy zgłoszonych podczas naboru projektów do działania 6.4 PO IG było dopisanie na listę 4 przedsięwzięć, które mogą stać się „kołem zamachowym” dla kolejnych inwestycji, które zaktywizują region i spowodują, że w biedniejszych województwach będą powstawać atrakcyjne dla mieszkańców innych regionów oraz państw ośrodki.</p>
75.	<p>Budowa nowatorskiego, markowego produktu turystycznego "Odkrywamy Lasy rychtałskie"</p>	<p>Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu</p>	<p>- wnioskuję o weryfikację oceny projektu a w konsekwencji ujęcie projektu - „Budowa nowatorskiego, markowego produktu turystycznego „Odkrywamy Lasy Rychtałskie” – na liście projektów indywidualnych.</p>	<p>Projekt ma charakter ekoturystyczny i wpisuje się w nowy nurt tzw. silvaturystyki (forest tourism).</p> <p>Rdzeniem produktu turystycznego jest las, a oferowaną korzyścią podstawową przeżycia, jakich mogą dostarczyć aktywności oferowane w lesie.</p> <p>Efektom realizacji projektu będzie produkt o nazwie „Odkrywamy – Lasy Rychtałskie”- markowy produkt turystyczny, którego realizacja przebiega</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie.</p>

			<p>zgodnie z zasadami zrównoważonego rozwoju, poprzez odpowiednie wyeksponowanie elementów dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego regionu, a także w pełnej współpracy między samorządami lokalnymi, leśnikami i lokalnymi przedsiębiorcami, np. przewodnikami, właścicielami kwaterek noclegowych, czy lokali gastronomicznych. obejmuje swoim zakresem znaczny obszar, co jednoznacznie wiąże się z włączeniem w jego realizację wielu jednostek terytorialnych i to jednostek różnego szczebla, przede wszystkim zaś: lasów, samorządów, związków gmin, stowarzyszeń międzygminnych, prywatnych przedsiębiorców, a także parków i różnorodnych organizacji społecznych, a nawet struktur krajowych. Poza kryteriami materialnymi, projekt wpływa zatem na kreowanie wizerunku wszystkich jej twórców, a w rezultacie na kreowanie wspólnego wizerunku całego regionu.</p> <p>Jest to projekt tygodniowej trasy wędrownej polegającej na odkrywaniu natury i walorów kulturowych, długości ok.150km, przystosowana do ruchu pieszego i rowerowego. obejmuje usługi przewodnickie, zakwaterowanie, wyżywienie i inne świadczenia. Wzorowana jest na francuskiej produkcji markowym Retrouvance. Projekt będzie posiadał tę samą markę, co jest gwarancją przyciągnięcia turystów nie tylko z Polski, ale i krajów Europy Zachodniej.</p>	<p>Nie podważając zasadności realizacji przedsięwzięcia, projekt „Budowa nowatorskiego, markowego produktu turystycznego <i>Odkrywamy Lasy rychtalskie</i>”, będzie miał znaczenie dla makroregionu, a nie na skalę ogólnopolską i międzynarodową.</p>
--	--	--	---	--

				<p>Produkt turystyczny, który jest efektem realizacji niniejszego projektu wpłynie korzystnie na zróżnicowanie oferty krajowego produktu turystycznego. Projekt wspiera rozwój unikatowego produktu turystycznego.</p> <p>Projekt jest zgodny celami horyzontalnymi NSRO, celem szczegółowym PO IG oraz Strategią Rozwoju Turystyki.</p> <p>Produkt turystyczny będący efektem realizacji projektu zdecydowanie spełnia kryterium ponadregionalności, posiada wysoki potencjał do przyciągnięcia turystów nie tylko z najbliższych regionów, ale z całego kraju oraz z zagranicy. Skala oddziaływania produktu turystycznego będącego przedmiotem projektu ma charakter ponadregionalny. Projekt będzie miał znaczący wpływ na zwiększenie</p> <p>ponadregionalnego i międzynarodowego ruchu turystycznego. Produkt turystyczny, który ma być zrealizowany w ramach projektu w znaczącym stopniu wpłynie na zróżnicowanie i poszerzenie oferty</p> <p>turystycznej kraju. Jego powstanie przyczyni się istotnie do wzrostu ruchu turystycznego w Polsce, oraz przyciągnie nowe grupy docelowe.</p> <p>Produkt turystyczny realizowany w ramach projektu stanowi atrakcyjną ofertę z punktu widzenia organizacji przez Polskę Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012. Jego powstanie podniesie atrakcyjność kraju dla turystów zagranicznych.</p>	
--	--	--	--	--	--

76.	Euro Country - Konny Raj	Gmina Polska Cerekiew	<p>- kilka uwag dotyczących Projektu:</p> <p>1)</p> <p>a) Partnerzy: Polski Związek Jeździecki, Kongregacja Przemysłowo-Handlowa (Ogólnopolska Izba Gospodarcza), Związek Polskich Artystów Plastyków – Okręg Łódzki, Gmin partnerska Obec Svetla Hora – Czechy, Gmina partnerska Rieste- Niemcy, Stowarzyszenie Gmin Polskich Euroregionu Pradziad (każda z tych gmin zajmuje się turystyką konną i jeździectwem)</p> <p>b) Unikatowość: Ośrodek Przygotowań Olimpijskich (brak takiego w Województwie Śląskim i Dolnośląskim,</p> <p>c) Współpraca międzynarodowa: współpraca z międzynarodowymi organizacjami jeździeckimi - Stowarzyszenia z Europy, USA;</p> <p>2) Cechy charakterystyczne:</p> <p>1. Podniesienie atrakcyjności kraju i województw uczestniczących w projekcie (promocja Polski wśród inwestorów, turystów, osób kupujących polskie produkty)</p> <p>2. Promocja dziedzictwa przyrodniczego regionu oraz kraju, budowa pozytywnego wizerunku – stworzenie unikatowego produktu</p>	<p>Uwagi w związku z trwającymi konsultacjami społecznymi listy projektów indywidualnych dla działania 6.4 „Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie.</p> <p>Nie podważając zasadności realizacji przedsięwzięcia, projekt „Euro Country - Konny Raj” będzie miał zasięg regionalny poprzez fakt skierowania oferty przede wszystkim do mieszkańców regionu opolskiego oraz firm i instytucji działających na tym obszarze. Dodatkowo odwiedzający spoza regionu będą specjalistyczną grupą turystów związanych ze sportami konnymi, np. jeździectwem podczas organizowanych zawodów.</p>
-----	--------------------------	-----------------------	--	---	--

		<p>turystycznego, mającego potencjał zainteresowania kibiców EURO 2012</p> <p>3. Wydłużenie czasu przebywania turystów w regionie (turystyka całoroczna)– zwiększenie PKB województw i kraju</p> <p>4. Rozwój gospodarczy terenów wiejskich w oparciu o dziedzictwo kulturowe i turystykę konną.</p> <p>5. Poszerzenie grupy odwiedzających województwa, wzrost ruchu turystycznego.</p> <p>3) Projekt zmierza do:</p> <p>a) zwiększenia ilości turystów - osoby w przedziale wiekowym 15 – 60 lat, dla których atrakcją będzie mnogość unikatowych nieruchomości i ruchomych obiektów dziedzictwa kulturowego;</p> <p>b) zwiększenia ilości uczestników turystyki edukacyjnej – dzieci i młodzież w przedziale wiekowym 8 – 26 lat. Wiedza o ekologii, przyrodzie, ginących gatunkach roślin i rozwoju regionu przekazywana jest coraz większej ilości uczniów przybywających w grupach zorganizowanych. W części obiektów prowadzone są także zajęcia edukacyjne dla dzieci i młodzieży;</p> <p>c) pozyskanie nowej grupy - turystów kibiców i zawodników</p>	
--	--	---	--

			oraz osób towarzyszących. d) Organizacja zawodów międzynarodowych.		
77.	Kibicuj z Kulturą - innowacyjny program turystyczny na Trakcie Królewskim w Warszawie	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego	- wniosek o zamieszczenie projektu w indykatywnym wykazie projektów indywidualnych.	<p>Projekt <i>Kibicuj z kulturą</i> przygotowany został przez cztery Narodowe Instytucje Kultury: Teatr Wielki – Operę Narodową, Zamek Królewski w Warszawie, Centrum Sztuki Współczesnej Zamku Ujazdowskiego w Warszawie oraz Muzeum Pałacu w Wilanowie. Projekt wpisuje się w założenia i cele działania 6.4, które skierowane jest do podmiotów oferujących zwiększenie atrakcyjności turystycznej Polski oraz stworzenie konkurencyjnych i innowacyjnych produktów turystycznych o charakterze unikatowym, również w kontekście przygotowań do organizacji Mistrzostw Europy w piłce nożnej EURO 2012 r.</p> <p>Warszawa będzie wraz z Kijowem najważniejszym miastem na trasie ruchu turystycznego związanego z EURO 2012, co oznacza konieczność dostosowania oferty kulturalno-turystycznej do oczekiwań znaczącej liczby gości o zróżnicowanych wymaganiach i zainteresowaniach. Unikatowy produkt kulturowy w postaci „Karty Kibica” umożliwiającej turystom dostęp do wszystkich proponowanych atrakcji dzięki jednemu biletowi jest innowacyjnym sposobem oferowania kontaktu z kulturą, niepowtarzalną okazją prezentacji walorów polskiego dziedzictwa kulturowego wśród osób odwiedzających Polskę w trakcie Mistrzostw Europy, a w</p>	<p>Zgodnie z założeniami PO IG, który ma na celu osiągnięcie strategicznych, ogólnokrajowych priorytetów, na listę projektów dla działania 6.4 wybrano przede wszystkim przedsięwzięcia, które po zakończeniu realizacji Programu staną się flagowymi atrakcjami kraju, konsekwentnie wykorzystywanymi w akcjach promocyjnych Polski. Projekt opierający się na opracowaniu spójnej oferty turystycznej na czas Mistrzostw EURO 2012 nie spełnia kryterium trwałości projektu.</p> <p>Dodatkowo zakres projektu nie w całości wpisuje się w zakres wsparcia PO IG. Z kolei, część kosztów wpisuje się w Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko. Działania obejmujące remonty, restaurację i rewitalizację, itp. zabytków kwalifikują się do działania 11.1 <i>Ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego o znaczeniu ponadregionalnym</i> 11. osi priorytetowej <i>Kultura i dziedzictwo kulturowe PO IS</i></p>

				związku z tym szansą wzmocnienia wizerunku miasta i kraju jako miejsca atrakcyjnego turystycznie.	
78.	Europejskie Centrum Geoturystyczne Dinopark	Gmina Ozimek	- nasz projekt nie znalazł się na liście projektów, zwracamy się o wpisanie na listę projektów kluczowych.	Realizacja projektu przyczyni się do wzrostu znaczenia Dinoparku w Krasiejowie jako jedynego w Europie a nawet świecie Centrum Geoturystycznego.	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Ze względu na zakres rzeczowy oraz powiązanie z projektem „Utworzenie Regionalnego Centrum Turystycznego Dolina Małej Panwi” realizowanym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego, inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego.
79.	Utworzenie i promocja szlaku turystycznego "Cuda Warmii"	Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	- prośba o ponowne rozpatrzenie projektu „Utworzenie i promocja szlaku turystycznego „Cuda Warmii”” (nr. fiszki 173-POT-F), ponieważ ma on niezmiernie istotne znaczenie dla wzbogacenia oferty turystycznej Warmii i Mazur poprzez uzupełnienie jej o nowe, wcześniej nie eksploatowane a posiadające ogromny potencjał elementy.	Projekt służy rozwojowi przedsiębiorczości w oparciu o turystykę, a tym samym powstaniu nowych miejsc pracy. Służy także rewitalizacji miejsc istotnych zachowaniu dziedzictwa narodowego oraz promocji tego unikalnego w skali europy regionu. Szlak Cuda Warmii to nowy produkt turystyczny Polski i szansa na rozwój turystyki o skali międzynarodowej. Jest to też szansa dla	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o

			<p>turystów na poznanie ciekawych miejsc zarówno pod względem historycznym, przyrodniczym, architektonicznym jak i religijnym. Cuda Warmii to projekt umożliwiający odkrycie zupełnie nieznanymi przykładów twórczego współżycia wielu nacji i kultur, które można wręcz traktować jako modelowe dla jednoczącej się Europy. Obszar dzisiejszej Warmii zajmowało niegdyś historyczne Biskupstwo Warmińskie, które przez wieki było miejscem pokojowej koegzystencji wielu narodów. Zaowocowało to unikatową architekturą sakralną - Warmia to największe skupienie tego typu obiektów w Polsce.</p> <p>Projekt Cuda Warmii ma wpłynąć na wypromowanie tych miejsc, w szczególności Gietrzwałdu, nie tylko w Polsce, ale i w Europie i na świecie. Gietrzwałd jako jedyne w Polsce miejsce objawienia Matki Boskiej formalnie uznane przez Watykan, przy odpowiednim wypromowaniu i przygotowaniu infrastruktury mógłby się stać polską Fatimą lub Lourdes. W Polsce aż 89% społeczeństwa to katolicy, w Europie 11,4%, a na świecie 17,4%. Wg danych z Zakładu Geografii Religii UJ do Lourdes corocznie przybywa 6 mln pielgrzymów, do Fatimy 5 mln, a do polskiej Częstochowy rocznie przyjeżdża 3-4 mln os. Z kolei aż 7 mln Polaków pielgrzymuje do różnych miejsc kultu, a w pielgrzymkach na świecie uczestniczy rocznie ok. 300 mln osób, z tego blisko 200 mln to chrześcijanie. W połączeniu z innymi atrakcjami Warmii (zamki, cuda</p>	<p>największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach. Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego.</p> <p>Na podstawie analizy rzeczowej projektu oraz zakresu przyznawania wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury, projekt kwalifikuje się do poddziałania 2.1.5. <i>Dziedzictwo kulturowe</i> 2. osi priorytetowej <i>Turystyka</i>.</p>
--	--	--	---	---

				<p>natury: jeziora i lasy) daje to dużą szansę na rozwój regionu, którego główną lokomotywą rozwoju powinien być sektor turystyczny.</p> <p>Kolejnym argumentem przemawiającym za utworzeniem szlaku Cuda Warmii jest jego wpływ na rozwój regionu, wzrost liczby miejsc pracy i podwyższenie standardu życia jego mieszkańców. Projekt zaktywizuje miejscową ludność, szczególnie na terenach wiejskich, wpłynie na rozwój drobnej przedsiębiorczości i utworzenie nowych miejsc pracy wskutek rozwoju turystyki w regionie. Charakter aktywności turystycznej wypracowanej poprzez projekt determinuje rozwój turystyki całorocznej, dzięki czemu przewyższone zostaną wady turystyki sezonowej, która jest największą bolączką tego regionu (prawdziwy sezon trwa tylko kilka letnich tygodni, w pozostałą część roku można liczyć co najwyżej na wycieczki niemieckie zwiedzające zamki krzyżackie i kwaterę Hitlera Wilczy Szaniec).</p> <p>Ponadto spójna koncepcja rewitalizacji zabytków sakralnych i zintegrowany system ich promocji jako jednego produktu turystycznego może być szansą, aby tereny tak chłonne turystycznie stały się flagowymi atrakcjami kraju w skali międzynarodowej, i były konsekwentnie wykorzystywane w akcjach promocyjnych Polski.</p>	
80.	Rewitalizacja i rozwój	Urząd Miasta Bydgoszczy	- wnoszę o ponowną ocenę projektu pt. „Rewitalizacja i rozwój	Międzynarodowa droga wodna E-70, z Bydgoszczą oraz Bydgoskim	Projekt nie został wpisany na listę,

	Bydgoskiego Węzła Wodnego na cele turystyczne		Bydgoskiego Węzła Wodnego na cele turystyczne".	<p>Węzłem Wodnym (BWW), jest jedyną śródlądową drogą wodną na terenie Polski, stanowiącą połączenie Europy Zachodniej i Wschodniej. Jest drogą czynną i sprawną pod względem technicznym, wymagającą wraz z terenami przybrzeżnymi przystosowania dla celów turystycznych. Bydgoski Węzeł Wodny to najistotniejszy punkt na tym szlaku, od którego z Europy Zachodniej, Wisłą, wiodą drogi wodne na północ i południe Polski. Usytuowanie przedsięwzięcia na odcinku międzynarodowej trasy Berlin-Kaliningrad stanowi o jego ponadkrajowym charakterze.</p> <p>Bydgoszcz jako miasto nadwodne, ustanowiła BWW swoim „okrętem flagowym” – głównym prestiżowym produktem turystycznym - i w sposób systemowy realizuje zadania związane z jego rewitalizacją i rozwojem. Od co najmniej 10 lat konsekwentnie działamy w kierunku poprawy jakości wody Brdy i Kanału Bydgoskiego poprzez modernizację sieci kanalizacji i budowę oczyszczalni. Obecnie realizujemy wiele zadań oraz przygotowujemy się do nowych w obszarach nadwodnych.</p> <p>Z własnych środków budujemy przystań „Gwiazda” na Starym Kanale Bydgoskim. Od 2006 r. realizujemy etapowo kompleksowe zadanie rewitalizacji Wyspy Młyńskiej - obejmujące m in. kolejną przystań - za planowaną kwotę 60 mln PLN.</p>	ponieważ nie stworzy faktycznego połączenia pomiędzy Odrą i Wisłą, ze względu na brak elementu obejmującego prace wzdłuż rzeki Warty. Dodatkowo brak jest kompleksowej koordynacji wszystkich projektów, które zapewniłyby stworzenie żeglownego łącznika głównych rzek Polski – Odry i Wisły. W związku z powyższym, realizacja przedsięwzięcia „Rewitalizacja i rozwój Bydgoskiego Węzła Wodnego na cele turystyczne” nie umożliwi ponadregionalnego wykorzystania inwestycji, a tym samym nie spowoduje znaczącego przyciągnięcia turystów w skali ogólnopolskiej oraz międzynarodowej. Zakres przedsięwzięcia wskazuje na regionalne znaczenie inwestycji.
--	---	--	---	---	--

				<p>W ramach rozwijania turystyki wodnej zakupiliśmy 2 solarne statki wycieczkowe. Ponadto, zamierzamy uruchomić stałe połączenie wodne Bydgoszcz – Toruń, przygotowując obecnie stosowne studium wykonalności.</p> <p>Nasze działania uzyskały aprobatę i uznanie prestiżowych gremiów, jak np. Parlamentarnego Zespołu do spraw dróg wodnych i turystyki wodnej, Ministra Budownictwa, Forum Rewitalizacji, Zarządu Głównego PTTK, IULA oraz koncernu Bentley.</p> <p>Zadania przewidziane do realizacji w ramach zgłoszonego projektu, obejmujące m.in. budowę lub modernizację bulwarów, budowę 7 spójnych architektonicznie przystanków tramwaju wodnego, utworzenie interaktywnego muzeum BWW wraz z rekonstrukcją tradycyjnej barki „berlinki”, stanowiąc będą niezbędne uzupełnienie już podjętych działań.</p> <p>Przedmiotowy projekt jest elementem kompleksowej i systemowej rewitalizacji i rozwoju BWW gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Przewiduje realizację zadań wiodącego dokumentu pn. „Program Rewitalizacji i Rozwoju Bydgoskiego Węzła Wodnego”, w tym kompleksową realizację zadań w rejonie tzw. Brdy Centrum. 	
--	--	--	--	---	--

				<p>2. Wpisuje się w realizację Memorandum Sygnatariuszy Deklaracji w sprawie rozwoju międzynarodowej drogi wodnej E-70, zawartego przez sześciu Marszałków Województw znajdujących się na Międzynarodowej Drodze Wodnej E-70.</p> <p>3. Jest kontynuacją efektów międzynarodowego projektu „In Water - Wykorzystanie śródlądowych dróg wodnych dla rozwoju regionalnego” zrealizowanego w ramach Inicjatywy INTERREG IIIB BSR</p> <p>4. Przyczynia się do stworzenia spójnej koncepcji społeczno-gospodarczego rozwoju kraju w powiązaniu z innymi przedsięwzięciami z listy projektów indywidualnych.</p> <p>Realizacja projektu wpłynie korzystnie na zróżnicowanie oferty krajowego produktu turystycznego, w powiązaniu z takimi przedsięwzięciami jak: <i>Pętla Żuławska, rewitalizacja Kanału Elbląskiego, Program ożywienia dróg wodnych w Gdańsku</i>. Ponadto, w perspektywie powstania Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Metropolitalnego, istotne znaczenie ma komplementarność zadania z projektem <i>Hanza nad Wisłą</i>.</p> <p>Niezrealizowanie projektu – ze względu na strategiczne usytuowanie BWW na drodze wodnej E-70 - może</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>spowodować utrudnienia w realizacji innych przedsięwzięć ważnych dla rozwoju turystyki wodnej w Polsce. Pozostawienie infrastruktury BWW w stanie niezmienionym byłoby zaniechaniem i utratą ogromnego potencjału, jaki posiada. Brak przedmiotowej inwestycji ograniczy w znaczący sposób ponadregionalny i międzynarodowy ruch turystyczny.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnioskuję o ponowną ocenę projektu Miasta Bydgoszczy i umieszczenie go na liście projektów indywidualnych Działania 6.4 Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, jako zadania komplementarnego z innymi projektami umieszczonymi na liście.</p>	
81.	Wschodnio europejskie centrum kongresow o-sportowe Arłamów	Związek Bieszczadzki ch Gmin Pogranicza	- projekt nie ujęty na liście	<p>Po uważnej lekturze uzasadnień realizacji projektów zamieszczonych w Propozycji listy... jak i Skróconego opisu projektów nieumieszczenie projektu centrum w Arłamowie wydaje się być niedopatrzaniem. Projekt - jak rzadko który ze wstępnie zakwalifikowanych - spełnia wszystkie cele i kryteria założone dla działania 6.4, a przede wszystkim jego realizacja poprzez zrównoważenie sieci obiektów turystycznych o znaczeniu ponadregionalnym wpłynęłaby na osiągnięcie spójności systemu składającego się na produkt turystyczny kraju. Na proponowanej liście zauważa się brak projektów, których realizacja przebiegałaby w równie atrakcyjnym</p>	<p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych oraz w wyniku ponownej weryfikacji merytorycznej - projekt został umieszczony na liście rezerwowej działania 6.4 PO IG</p>

				przyrodniczo otoczeniu, jak również usytuowanych w takiej bliskości granicy z Ukrainą, współgospodarzem EURO 2012.	
82.	Pojezierze Brodnickie -w krainie jesiotra i orkiszu	PTTK Oddział Brodnica	<p>- prośba o ponowne rozważenie zaproponowanego przez Oddział PTTK w Brodnicy projektu w ramach działania 6,4 POIG.</p> <p>- przedstawiony produkt turystyczny spełnia wszystkie określone programem warunki i mieści się w wyznaczonych podstawowych i dodatkowych kryteriach oceny strategicznej, ma przede wszystkim wymagany szczególny unikatowy charakter i zasięg ponadregionalny., został stworzony społecznym wysiłkiem działaczy PTTK przy wsparciu i pomocy samorządów terytorialnych oraz instytucji i organizacji regionalnych.</p> <p>- zwiększa w sposób znaczący atrakcyjność turystyczną regionu oraz łączy mazury z ziemią toruńską. - przyczyni się do rozwoju społeczno-gospodarczego objętych nim obszarów. - ze względu na przedmiot prezentacji turystycznej i jego otoczenie jest szczególnie atrakcyjny i wyjątkowy w skali kraju jak i europy. Tymczasem z ogłoszonych wstępnych wyników dokonanego wyboru zgłoszonych projektów wynika, że wybrano propozycje znane i uznane już za walory turystyczne, których tworzenie i rozwój finansowany jest z różnych innych źródeł a w tym także unijnych, nie</p>	<p>1. Nie opublikowano całej listy rankingowej</p> <p>2.Nie odniesiono się merytorycznie do naszego projektu</p> <p>3.Termin spotkania konsultacyjnego ogłoszono w przeddzień nie dając szans na nasze w nim uczestnictwo.</p>	<p>Podczas konsultacji społecznych na stronie internetowej MRR zamieszczona została pełna lista projektów rekomendowanych przez grupę oceniającą wraz ze streszczeniami zakresu tych projektów oraz informacją o przesłankach, którymi kierowali się wybierający.</p> <p>Jednocześnie ostateczna wersja listy zawiera szczegółowe i zindywidualizowane uzasadnienia wyboru projektów.</p> <p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach.</p> <p>Informacje na temat przebiegu prac grupy oceniającej wraz z</p>

			wymagają więc dodatkowego wsparcia w pierwszej kolejności.. Mając jednak nadzieję, że jest jeszcze możliwość poprzez instancję decyzyjną skorygowania podjętej wstępnej decyzji i powołując się na przedstawione wyżej argumenty, w imieniu Zarządu Oddziału PTTK w Brodnicy wnoszę o przyjęcie do programu i wsparcie zgłoszonego projektu turystycznego.		uzasadnieniem odrzucenia projektów udziela Instytucja Wdrażająca odpowiedzialna za organizację naboru projektów w ramach działania 6.4 - Polska Organizacja Turystyczna.
83.	Wykorzystanie turystycznych możliwości najpiękniejszych szlaków wodnych "Perły w koronie polskich wód"	Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze	- projekt powinien znaleźć się na liście podstawowej z uwagi na spełnienie wszelkich wymogów zawartych w kryteriach oceny strategicznej – podstawowych (obligatoryjnych) oraz kryteriach oceny strategicznej – dodatkowej (rankingujących)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Projekt obejmuje największą ilość regionów spośród wszystkich innych projektów: warmińsko-mazurski, podlaski, mazowiecki, dolnośląski, małopolski, łódzki, lubuski, zachodniopomorski, pomorski, kujawsko-pomorski. 2. Łączy sferę aktywności gospodarczej ze sferą aktywności społecznej stanowiąc pomost pomiędzy działalnością społeczną a działalnością komercyjną. 3. Wpływa na ochronę dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz pielęgnowanie tradycji lokalnych i regionalnych. 4. Kreuje odpowiedni wizerunek kraju i regionów poprzez kompleksowe zaspokajanie potrzeb turysty z całego świata. 5. Wdraża nowe techniki, technologie i procesy. 6. Rozbudowuje mechanizmy partnerstwa, zwiększa spójność społeczną, poprawia jakość kapitału 	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Tymczasem projekt „Wykorzystanie turystycznych możliwości najpiękniejszych szlaków wodnych <i>Perły w koronie polskich wód</i> ”, który składa się z wielu przedsięwzięć zlokalizowanych w różnych miejscach Polski i na nie łączących się ze sobą rzekach, nie ma jednolitej koncepcji. Elementem spajającym projekt jest jedynie fakt, że właścicielem terenów na których powstać ma zaplanowana infrastruktura jest Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze oraz jego lokalne oddziały. Dodatkowo wątpliwości budzi możliwość skutecznego zarządzania projektem po zakończeniu jego części inwestycyjnej i efektywnego tworzenia marki.

				<p>ludzkiego.</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. Podnosi konkurencyjność i innowacyjność partnerów projektu. 8. Przyczynia się do zmian strukturalnych na obszarach wiejskich. 9. Nadaje dynamikę rozwoju ośrodkom mniejszym, peryferyjnym. 10. Spina regiony, łączy obszary miejskie z wiejskimi. 11. Jest wybitnie ponadregionalny ze względu na zasięg tworząc produkt ponad granicami administracyjnymi na skalę największą spośród pozostałych projektów. 12. Dla swej spójności i zasięgu niemożliwy do realizacji z RPO w przeciwieństwie do wielu projektów z listy podstawowej i rezerwowej. 13. Kompleksowy, wybitnie liniowy i sieciowy, a nie punktowy jak wiele innych projektów z list. Liniowe i sieciowe miały być preferowane. 14. Zgodny z politykami horyzontalnymi. 15. Produkt turystyczny kreowany przez projekt nie ma swego odpowiednika w zakresie występowania i dostępności w kraju i krajach UE. Jest unikatowy. 16. Przyczynia się w sposób znaczący do wzrostu ruchu turystycznego. 17. Obejmuje najpiękniejsze markowe szlaki wodne Polski jako flagowe 	<p>Należy podkreślić, że ze względu na fakt, iż proces budowania rozpoznawalnej marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie.</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>atrakcje turystyczne już istniejące, unikatowe na skalę europejską.</p> <p>18. Spowoduje powroty turystów w tym kibiców mistrzostw wraz z rodzinami i przyjaciółmi.</p> <p>19. Adresowany do wszystkich ludzi.</p> <p>20. Obejmuje nie tylko najważniejszą rzekę Polski ale wiele innych rzek.</p> <p>21. Kompatybilny m.in. z projektem Oddziału PTTK w Brodnicy.</p> <p>22. Na liście podstawowej są projekty tylko administracji rządowej i samorządowej lub powiązane z nimi. Ani jednego projektu z instytucji otoczenia biznesu, które też mają prawo do bycia beneficjentami.</p> <p>23. Żaden z projektów na listach nie tworzy propozycji ogólnopolskiej. Nasz projekt jest taką propozycją i powinien być na pierwszym miejscu gdyż Działanie 6.4 w swym założeniu podstawowym adresowane jest do takich projektów, a nie do projektów punktowych, które powinny być w RPO.</p> <p>24. Projekt angażuje największą ilość partnerów z administracji samorządowej szczebla wojewódzkiego.</p>	
84.	Podróż przez Dwa Światy - Budowa Parku Karbońskie	Urząd Miejski w Sosnowcu	– prośba o ponowne zapoznanie się z projektem złożonym przez Sosnowiec pt. „Podróż przez dwa światy - budowa Parku Karbońskiego w Sosnowcu”, który nie znalazł uznania	Projekt ma ściśle związki z EURO 2012 (zlokalizowany w pobliżu Krakowa i w bliskim sąsiedztwie stadionu w Chorzowie , w Sosnowcu – mieście, które zgłosiło siedzibę jednego z Centrów Pobytowych podczas EURO 2012).	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty realizowane w jego ramach dzięki otrzymanym środkom z funduszy strukturalnych, mają umożliwić

	go w Sosnowcu				<p>stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach. Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego.</p> <p>Na podstawie analizy rzeczowej projektu oraz zakresu przyznawania wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego, projekt kwalifikuje się do Poddziałania 3.2.2. <i>Infrastruktura okołoturystyczna / podmioty publiczne</i> Priorytetu 3. Turystyka</p>
85.	Twierdze Europy- wirtualna podróż w świat rzeczywistości	Polska Agencja Rozwoju Turystyki S.A.	-uzasadnienie przyjęcia na listę projektów rekomendowanych do wsparcia projektu „Twierdze Europy – wirtualna podróż w świat rzeczywistości”	Projekt zakłada stworzenie markowego produktu turystycznego Dolnego Śląska i Opolszczyzny, bazującego na XVIII-XIX wiecznych Twierdzach. W realizację projektu zostanie zaangażowanych 5 podmiotów (Polska Agencja Rozwoju Turystyki, Gmina Miejska Kłodzko, Gmina Nysa, Gmina Stoszowice. Forteczny Park Kulturowy) z 4 gmin. „Twierdze Europy – wirtualna podróż w świat rzeczywistości”	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, że proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o

				<p>to produkt innowacyjny, o charakterze unikatowym i ponadregionalnym, nie mającym swojego odpowiednika w Polsce, a także wśród regionów sąsiednich, położonych na terytorium państw członkowskich UE. W ramach projektu przewidziano utworzenie Zaplecza muzealno-konferencyjnego w Twierdzy w Srebrnej Górze, Trasy edukacji historycznej wraz z interaktywnym Centrum Multimedialnym Muzeum Fortyfikacji Twierdzy w Kłodzku, Utworzenie wielofunkcyjnego Centrum Turystyki rekreacyjnej i aktywnej w Twierdzy Nyskiej. Multimedialność i wielofunkcyjność projektu pozwala na to aby odbiorcami była szeroka grupa Turystów, w tym pasjonaci i miłośnicy dawnych fortyfikacji zarówno krajowi jak i zagraniczni, miłośnicy podziemnych tajemnic, poszukiwacze wrażeń, hobbyści, entuzjaści czynnego spędzania czasu, amatorzy sportów ekstremalnych, turyści krajoznawczy i tranzytowi z Polski, Czech, Niemiec, Litwy, dzieci, młodzież wypoczywająca na koloniach i półkoloniach, uczniowie szkół podstawowych, gimnazjalnych i licealnych, mieszkańcy gmin Kłodzko, Nysa, Stoszowice jak i całego regionu Opolszczyzny i Dolnego Śląska.</p> <p>Projekt posiada tak duże walory krajobrazowe, kulturowe i historyczne, iż bez wątpienia będzie stanowić atrakcję turystyczną w kontekście organizacji w Polsce Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012, dla osób chcących w sposób ciekawy i aktywny zagospodarować czas</p>	<p>największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach. Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego.</p> <p>Na podstawie analizy rzeczowej projektu oraz zakresu przyznawania wsparcia w ramach Regionalnego Programu Województwa Opolskiego i Dolnośląskiego część inwestycyjna projektu „Twierdze Europy – wirtualna podróż w świat rzeczywistości”, dotycząca rekonstrukcji i adaptacji punktowych atrakcji zlokalizowanych w Kłodzku, Nysie i Srebrnej Górze, kwalifikuje się do uzyskania wsparcia w ramach działania 1.4 <i>Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjno-sportowej</i> RPO Województwa Opolskiego oraz działania 6.4 <i>Turystyka kulturowa</i> RPO Województwa Dolnośląskiego. Element przedsięwzięcia obejmujący stworzenie platformy informatycznej łączącej „Twierdze Śląskie” we właściwy szlak może zostać sfinansowany w ramach kosztów kwalifikowalnych powyższych działań lub z innych osi priorytetowych ww. RPO, w którym przewidziane są środki na budowę i unowocześnianie zintegrowanych lub tematycznych systemów informacyjnych o oddziaływaniu lokalnym i ponadlokalnym przy wykorzystaniu</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>między kolejnymi meczami.</p> <p>Powstały produkt stanie się flagową atrakcją Polski.</p> <p>Pragniemy również nadmienić, iż kilka projektów, które znalazły się na liście rekomendowanej do wsparcia ma charakter lokalny, punktowy, co nie spełnia założeń sieciowości lub liniowości projektowej i w kontekście oddziaływania na rozwój Turystyki w całej Polsce nie będzie miała silnego znaczenia.</p> <p>Projekty zostały nierównomiernie rozmieszczone między regionami, co może zaburzyć osiągnięcie przez Polskę spójności społeczno-gospodarczej, co bez wątpienia jest jednym z ważniejszych założeń i celów polityki UE.</p> <p>Wiele projektów to również inwestycje w samą infrastrukturę, nie ma w nich kompatybilności pomiędzy produktem turystycznym a opracowaniem na tej bazie późniejszej oferty turystycznej.</p>	<p>technologii informacyjno-komunikacyjnych w tym rozwoju dedykowanych portali tematycznych m.in. z zakresu turystyki.</p>
86.	Wisła szansą rozwoju turystyki na Kujawach i Mazowszu.	Urząd Miasta Włocławek	<p>- prośba o ponowne rozpatrzenie przesłanej do Państwa fiski projektu turystycznego, obejmującego budowę dwóch przystani jachtowych: jednej u ujścia rzeki Zgłowiączki oraz drugiej na lewym brzegu Zalewu Włocławskiego celem uwzględnienia zakresu planowanej inwestycji na liście projektów kluczowych.</p>	<p>Projekt spełnia wszelkie kryteria wymagane zakresem przedmiotowym działania 6.4. Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu ponadregionalnym.</p> <p>Jest to projekt obejmujący realizację inwestycji, umożliwiającej stworzenie w centralnej części kraju produktu turystycznego o charakterze ponadregionalnym, przy jednoczesnym zachowaniu chłonności terenów turystycznych i ich pojemności</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i</p>

			<p>turystycznej, która przyczyni się do wzrostu atrakcyjności kraju. Realizacja inwestycji ma także duże znaczenie w kontekście Piłkarskich Mistrzostw Europy EURO 2012. Włocławek jako jedno z dwóch miast w regionie kujawsko – pomorskim przeszło wstępną selekcję ubiegając się o rekomendację UEFA jako centrum pobytowe dla jednej z drużyn EURO 2012. Pierwsze wizytowanie ze strony przedstawicieli Ministerstwa Sportu i Turystyki wypadło pozytywnie. Istotne znaczenie dla realizacji inwestycji ma sama charakterystyka Zbiornika Włocławskiego będącego największym akwenem śródlądowym w Polsce o powierzchni 75 m2, dł. 60 km i szer. do 3km. Z uwagi na fakt, iż zbiornik rozciąga się od Płocka do Włocławka łączy dwa regiony: kujawsko – pomorski i mazowiecki. Na dzień dzisiejszy na terenie Zalewu funkcjonuje kilkanaście przystani jednakże żadna z nich nie jest wyposażona w infrastrukturę niezbędną zarówno dla statków żegludowych, jak i mniejszych jednostek pływających. Zatem budowa tej przystani zapewniłaby dostęp do niezbędnej infrastruktury technicznej dla tego typu obiektów, ponadto stworzy warunki dla rozwoju komercyjnych usług rekreacyjno – wypoczynkowych. Realizacja projektu umożliwi aktywizację gospodarczą unikatowego w skali kraju zbiornika wodnego, a głównie w środkowej jego części. Zagospodarowanie terenu w infrastrukturę dla rozwoju turystyki wodnej przyczyni się do aktywizacji gospodarczej tego zakątka kraju, spowoduje przyływ</p>	<p>projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach.</p> <p>Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego.</p>
--	--	--	---	---

			<p>turystów – wodniaków, umożliwi wykorzystanie wspaniałych walorów przyrodniczych środkowej części Polski. Realizacja projektu będzie miała wpływ na zwiększenie ponadregionalnego i międzynarodowego ruchu turystycznego tym bardziej, iż warunki panujące na Zalewie umożliwiają uprawianie szerokiej gamy sportów wodnych: żeglarstwa, wioślarstwa, kajakarstwa, sportów motorowodnych, surfing, czy windsurfingu. Ponadto realizacja projektu przyciągnie turystów lubiących aktywny wypoczynek łączący w sobie turystykę wodną z poznawaniem ciekawych przyrodniczo, kulturowo i historycznie zakątków Europy. Należy zaznaczyć, iż na dzień dzisiejszy mimo braku wystarczającej infrastruktury odbywają się już różnego rodzaju imprezy żeglarskie o randze regionalnej, krajowej oraz międzynarodowej, co świadczy o atrakcyjności tego zbiornika wodnego.</p> <p>Można, więc stwierdzić, iż w wyniku realizacji projektu powstanie markowy produkt turystyczny, który może zostać wykorzystany podczas kampanii promocyjnych kraju i podczas pobytu turystów i kibiców w związku z planowanymi mistrzostwami. Tym samym rozwinięta baza dla uprawiania szerokiego wachlarza sportów wodnych umożliwi turystom, w tym kibicom przebywającym na Mistrzostwach Europy w Piłce Nożnej, aktywne spędzanie wolnego czasu i odwiedzenie ciekawych przyrodniczo zakątków Polski. Należy również zauważyć, iż we Włocławku</p>
--	--	--	---

			<p>działa od 1886 roku Włocławskie Towarzystwo Wioślarskie, któremu budowa mariny u ujścia Zgłowiączki umożliwi organizowanie wielu imprez sportowych o charakterze międzynarodowym. Usprawni także codzienne zajęcia treningowe członków klubu. Ponadto projekt odgrywa istotną rolę w kontekście europejskich planów rozwoju dróg wodnych. Efektem projektu będzie nowy ponadregionalny produkt turystyczny – zróżnicowana usługa turystyczna (Zalew Włocławski, przystań na Wiśle, włocławskie bulwary), która stanie się znaną i rozpoznawalną na terenie kraju i poza jego granicami atrakcją turystyczną. Zwiększony zostanie potencjał do tworzenia różnorodnego wykorzystania zasobów Wisły pomiędzy Warszawą – Płockiem a Włocławkiem i dalej Toruniem min. poprzez szlak żeglowny i połączenie z drogą wodną E-70. Otaczające Zalew Włocławski na odcinku Płock – Włocławek lasy są doskonałym miejscem dla wypoczynku, czynnego uprawiania sportu i rekreacji. Tym samym projekt jest szansą aktywizacji Zalewu w zakresie oferty turystycznej zarówno dla Kujaw jak i Mazowsza.</p> <p>Teren, na którym zlokalizowana będzie przystań na Zalewie Włocławskim posiada Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, a w przypadku przystani u ujścia Zgłowiączki, MPZP jest w trakcie opracowania. Należy również dodać, iż miasto jest właścicielem terenu, na którym ma powstać przystań u</p>
--	--	--	---

				<p>ujścia rzeki Zgłowiączki. Trwają także uzgodnienia z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Warszawie w sprawie udostępnienia terenu na realizację inwestycji na Zalewie Włocławskim. Istotny jest fakt, iż RZGW w Warszawie w toku prowadzonych rozmów pozytywnie zaopiniował realizację projektu. Już w 2007 roku została opracowana koncepcja programowo - przestrzenna i Studium Wykonalności.</p> <p>Istotnym jest również fakt, iż projekt powiązany jest z realizowanym w latach 2005 – 2006 przy udziale środków unijnych projektem pn: „Turystyka wspólna sprawa”, uwzględniającym wykorzystanie walorów turystycznych Wisły.</p> <p>Należy stwierdzić, iż lista indywidualnych projektów zawiera inwestycje o podobnym charakterze jak przedmiotowy projekt, bądź też o znacznie węższym zakresie.</p> <p>Ze względu na szeroki zakres włocławskiego projektu i jego różnorodność lokalizacyjną (3 różne miejsca lokalizacji punktów składowych inwestycji: Zalew, Zgłowiączka i bulwary) należy stwierdzić, iż fundusze unijne są jednym źródłem finansowania tego zadania.</p> <p>Z uwagi na powyższe zwracam się z prośbą o ponowne rozpatrzenie projektu.</p>	
87.	Wrocławskie Centrum Nauki	Gmina Wrocław	-projekt powinien znaleźć się na liście projektów indywidualnych.	<p>Projekt pn. „Utworzenie Wrocławskiego Centrum Nauki” bezpośrednio przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności turystycznej regionu i kraju. Poprawi także</p>	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić

			<p>konkurencyjność gospodarki Dolnego Śląska, pośrednio przyczyniając się do utworzenia nowych miejsc pracy w infrastrukturze towarzyszącej usługom turystycznym.</p> <p>Efektom realizacji w/w projektu będzie m.in. zmiana funkcji istniejącego zabytkowego obiektu. Zrewitalizowany kompleks wieży ciśnień – z zachowaną maszyną parową oraz oryginalnym wystrojem architektonicznym maszynowni – będą stanowić tło dla ekspozycji stałych, umożliwiając tym samym prezentację zdobyczy nauki i techniki w niezwykle i zarazem atrakcyjny sposób. Innowacyjne połączenie zabytku, jakim jest wieża ciśnień, i prezentowanych w nim współczesnych osiągnięć nauki i techniki wzmocni pozycję Wrocławia jako miasta, a tym samym stolicy regionu, który dzięki temu będzie lepiej rozpoznawalny. W ten sposób zostanie wzmocniony wizerunek miasta i regionu jako prężnego i rozwijającego się ośrodka nauki.</p> <p>Powstanie Wrocławskiego Centrum Nauki spowoduje ożywienie nabrzeży Odry i terenów przemysłowych dziś zamkniętych dla zwiedzających. Aktywizacja dotąd niedostępnych i przemysłowo wykorzystywanych terenów doprowadzi do pojawienia się nowego miejsca spotkań na mapie miasta. To miejsce będzie mogło być wykorzystane jako teren rekreacji i spacerów nad brzegiem Odry. Realizacja w/w projektu przyczyni się również do pozytywnego postrzegania Polski w świecie. Polski jako kraju</p>	<p>stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Projekt „Wrocławskie Centrum Nauki” jest przedsięwzięciem o szczególnym znaczeniu lokalnym, jednak w kontekście promowania atrakcji krajowych oraz biorąc pod uwagę pozostałe inwestycje, które znalazły się na liście, nie wpisuje w działanie 6.4 PO IG.</p>
--	--	--	---	--

				<p>ciekawych, nowoczesnych i konkurencyjnych produktów turystycznych; jako miejsca ciekawego, otwartego na świat i promującego niestandardowe rozwiązania.</p> <p>Istotnym elementem realizowanym w projekcie „Utworzenie Wrocławskiego Centrum Nauki” będzie wygenerowanie i utrzymanie pomostu nauka – społeczeństwo, który to umożliwi przedstawienie społecznej roli nauki w życiu człowieka. Przyczyni się do popularyzacji wiedzy oraz uczenia się przez całe życie, które są niezbędne dla rozwoju współczesnej jednostki ludzkiej nieograniczonej przez bariery kulturowe i geograficzne.</p> <p>Projekt pn. „Utworzenie Wrocławskiego Centrum Nauki” spełnia wszystkie wymogi postawione w warunkach naboru projektów w ramach Priorytetu 6, Działanie 6.4.</p> <p>Ze względu na swoją lokalizację we Wrocławiu, w pobliżu Hali Stulecia, spełnia także dodatkową preferencję określoną w warunkach naboru, ponieważ będzie stanowić istotną atrakcję turystyczną z punktu widzenia organizacji przez Polskę Mistrzostw Europy EURO 2012</p>	
88.	Budowa Afrikanarium-Oceanarium we Wrocławiu	Gmina Wrocław	- projekt powinien znaleźć się na liście projektów indywidualnych.	<p>W Polsce potencjalni turyści mogą znaleźć niemal wszystko: od gór o charakterze alpejskim, przez szerokie plaże, czyste jeziora, przepastne lasy, po zabytki światowej klasy. W związku z tym wiele atrakcji turystycznych oferowanych</p>	Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki

			<p>na terenie Polski, mogących stanowić przedmiot zainteresowania dla potencjalnych turystów krajowych, jak i zagranicznych, związanych jest ze środowiskiem naturalnym, zabytkami lub wydarzeniami kulturalnymi. Dlatego, aby mieć szansę powodzenia w silnej konkurencji międzynarodowej, planowane produkty turystyczne powinny różnicować dostępną ofertę tj. oferować również produkty innowacyjne, nie związane bezpośrednio z historią, kulturą czy środowiskiem geograficznym naszego kraju.</p> <p>Projekt budowy Afrykarium – Oceanarium we Wrocławiu jest niezwykle nowatorskim pomysłem, który doskonale wpisuje się w strategię promocji Polski jako kraju innowacyjnego, o ciekawej i zróżnicowanej ofercie turystycznej. W otoczeniu starego, powstałego w 1865 roku, znanego w Polsce i za granicą Miejskiego Ogrodu Zoologicznego we Wrocławiu oraz sąsiedztwie znanych i zabytkowych obiektów m.in. Hali Stulecia, Wieży Ciśnień, powstanie nowoczesny obiekt turystyczny promujący ekologię, wiedzę o oceanach i zwierzętach świata. Projekt będzie skupiał się na zaprezentowaniu egzotycznego dla nas, Europejczyków, kontynentu - Afryki.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że rozwój produktu turystycznego w skali kraju to bardzo złożony proces - silnie uzależniony od mody, indywidualnych cech turysty oraz</p>	<p>otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Projekt „Budowa Afrykarium – Oceanarium we Wrocławiu” jest przedsięwzięciem o szczególnym znaczeniu lokalnym, jednak w kontekście promowania atrakcji krajowych oraz biorąc pod uwagę pozostałe inwestycje, które znalazły się na liście, nie wpisuje w działanie 6.4 PO IG.</p>
--	--	--	---	---

¹ Instytut Turystyki, *Prognozy wyjazdów z poszczególnych krajów i przyjazdów do Polski w latach 2006-2009 oraz prognoza globalna przyjazdów do Polski do 2013 roku*, Warszawa, czerwiec 2007

				<p>celów i motywacji podróży - przy różnicowaniu oferty turystycznej Polski należy uwzględnić aktualne trendy rozwojowe. Budowa tematycznego Oceanarium (Afrykarium - Oceanarium) wpisuje się w aktualne, prognozowane przez United Nations World Tourism Organization nurty. W nadchodzących latach, do 2020 roku, w turystyce międzynarodowej szczególną rolę odegrają między innymi pobyty w parkach tematycznych, a wśród najważniejszych cech charakteryzujących nowego turystę znajdzie się m.in. chłonność świata i różnych kultur¹.</p> <p>Afrykarium-Oceanarium we Wrocławiu będzie obiektem w którym prezentowana jest tematyka, która dla turystów krajowych, jak i europejskich jest bardzo odległa, a jednocześnie ciekawa i intrygująca. Uwzględniając chęć poznawania świata przez potencjalnego turystę można z dużą dozą pewności zakładać, że opisywany obiekt będzie miejscem pożądanym do odwiedzenia i to nie jednokrotnie.</p> <p>Obiekt Afrykarium-Oceanarium we Wrocławiu będzie łączył nowoczesne oceanarium z ekspozycjami innych zwierząt typowych dla środowisk wodnych i okołowodnych Afryki. Jest to koncepcja unikalna na skalę europejską. Ekspozycje projektowane będą według zasad immersji, a więc wtopienia zwiedzających w to samo otoczenie, co eksponowane zwierzęta przy zachowaniu jak najmniej widocznych barier. Taki sposób ekspozycji fauny i flory umożliwi</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>zwiedzającym poznanie zachowań zwierząt w środowisku, jak najbardziej zbliżonym do naturalnego. Pawilon będzie miał ponadto silne przesłanie ekologiczne, podkreślając rolę wód w ekosystemach kontynentów i całego Świata.</p> <p>Zwiedzanie obiektu rozpocznie się na piaszczystej plaży Morza Czerwonego. Ścieżka stopniowo wprowadzi zwiedzających pod powierzchnię morza, a otaczać ich będą coraz bogatsze zespoły raf koralowych z zamieszkującymi je, bajecznie kolorowymi rybami. Następnie trasa poprowadzi nad rzekę Nil, wewnątrz podmytego brzegu rzeki, a poprzez szyby oglądać się będzie pływające pod wodą w otoczeniu licznych ryb hipopotamy. Naprzeciw będzie można obejrzeć niezwykle charakterystyczne i kolorowe zespoły ryb wielkich jezior afrykańskich – Malawi i Tanganika, nazywanych ze względu na niezwykle bogactwo gatunków „tyglami ewolucji”. Wychodząc na chwilę nad powierzchnię wody będzie można oglądać towarzyszące hipopotamom i pielęgnujące ich skórę czapelki złotawe i żerujące na brzegu pijawniki i ibisy hadada. Łąd nad wielkimi jeziorami zamieszkują miniaturowe, wielkości królika antylopy dikdik, ptaki wikłacze - budujące ogromne gniazda, mangusty karłowate i góralki.</p> <p>Następnie trasa zwiedzania skieruję się na południe Afryki. Najpierw jednak w kanale mozambickim napotkamy największe drapieżniki mórz – rekiny. Przejście tunelem ze szkła akrylowego</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>pozwole oglądać te wspaniałe ryby poruszające się swobodnie w toni, wraz z nimi mieszkać będą duże gatunki ryb – rogatnice, tuńczyki i płaszczyki, samogłowy.</p> <p>Stąd trasa poprowadzi na „wybrzeże szkieletów” w Namibii. Z wnętrza wraku statku rozbitego na skałach oglądać będzie można pływające w stadach pod wodą kotiki afrykańskie (uchatki), a z drugiej strony pingwiny przyładkowe. Pokład statku stanowić będzie miejsce dla odpoczynku i posilenia się w barze.</p> <p>Stąd, przejście poprowadzi w kierunku „jądra ciemności” – środkowego biegu rzeki Kongo. Tu obejrzeć będzie można wylegające się na plaży, wielkie krokodyle, którym w zbiorniku wodnym towarzyszą żółwie i jedne z największych słodkowodne ryby drapieżne – okonie kongijskie.</p> <p>Po drugiej stronie znaleźć będzie można wielkie, lecz łagodne i roślinożerne manaty – zwane także syrenami. W otaczającej zbiorniki dżungli widać będzie przemykające między pniami dukery - antylopy, niewielkie małpy i bajecznie kolorowe ptaki.</p> <p>Wyjście następuje poprzez sklepik z pamiątkami, gdzie nabyć można m.in. typowe dla Afryki produkty. W Afrykarium-Oceanarium znajdzie się również miejsce na sale konferencyjną i edukacyjną na potrzeby działań edukacyjnych prowadzonych dla dzieci i młodzieży.</p> <p>Dzięki oryginalności i unikatowości</p>	
--	--	--	--	--

				<p>tematycznej Afrykarium-Oceanarium będzie produktem turystycznym, który z pewnością docelowo stanie się flagową atrakcją i walorem turystycznym Polski, które na długi czas zapadną turyście w pamięć. Skojarzenie tego obiektu z Polską przyczyni się do wzrostu rozpoznawalności marki „Polska” i będzie promowało nasz kraj jako miejsce, gdzie historia, specyficzna kultura łączą się z nowoczesnością i innowacyjnością.</p> <p>Warto jeszcze zaznaczyć, że zakładany, w przesłanej na ogłoszony nabór projektów na listę projektów indywidualnych w ramach Działania 6.4 <i>Inwestycje w produkty turystyczne o znaczeniu</i> ponadregionalnym Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka fiszce, harmonogram projektu jest realny do wykonania. W dniu 16.06.2008 podpisano umowę na wykonanie kompleksowej dokumentacji dla całej inwestycji pn. „Budowa Afrykarium – Oceanarium we Wrocławiu”.</p>	
89.	Mazurska Pętla Żeglarska-infrastruktura turystyczna	Polska Izba Gospodarcza Ekorozwój	<p>- projekt ten jest pierwszą tego typu inicjatywą rozwoju i zwiększenia możliwości wykorzystania potencjału turystycznego Wielkich Jezior Mazurskich, z aktywizacją rozwoju gospodarczego bazującego na aktywizacji ruchu turystycznego .</p> <p>-projekt mimo dobrej oceny za zgodność z kryteriami strategicznymi oraz kryteriami zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący nie znalazł się na liście projektów indywidualnych. Organizacja nasza w pełni popiera</p>	<p>Projekt umożliwi realizację pętli mazurskiej – największej i najdłuższej trasy dla żeglowania, spływów kajakowych i tratwami w Polsce a tym samym aktywizacji terenów na północny zachód od miejscowości Orzysz</p> <p>Projekt zakłada min: realizację kanału łączącego jeziora Tyrkło i Buwełno (ELEMENT STRATEGICZNY WIELKIEJ PĘTLI MAZURSKIEJ), a realizacja Stacji Ratownictwa i Ośrodka Szkoleniowego w ramach Mazurskiego Parku Wodnego w Okartowie zapobiegnie wzrostowi</p>	<p>Ze względu na zakres rzeczowy oraz w kontekście innych zgłoszonych projektów przedsięwzięcie będzie miało znaczenie dla makroregionu, zaś zgodnie z celem działania 6.4 PO IG wsparciem zostaną objęte projekty, które dzięki otrzymanym środkom, jako flagowe atrakcje turystyczne kraju, będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski.</p>

			<p>projekt.</p> <p>Zadania określone w tym projekcie dotyczą bezpośredniego zainwestowania w infrastrukturę turystyczną. Ten projekt dotyczy najszerzego grona potencjalnych odbiorców.</p>	<p>zagrożenia i problemom z należyтым zabezpieczeniem pełnego bezpieczeństwa dla rosnącej liczby aktywnie uprawiających sporty wodne w tym rejonie. Projekt umożliwia aktywizację ruchu turystycznego przygranicznego oraz międzynarodowego.</p> <p>wzdłuż północnej granicy państwa na pograniczu z Obwodem Kaliningradzkim. Projekt zapewni udrożnienie ruchu dla małych jednostek pływających w tzw. pętli mazurskiej, poprawę warunków ekologicznych i hydrotechnicznych, poprawę jakości usług w zakresie szkolenia i ratownictwa wodnego i poprawę bezpieczeństwa dla uprawiania sportów wodnych, podniesienie atrakcyjności turystycznej województw: Warmińsko-Mazurskiego, Podlaskiego oraz częściowo Pomorskiego</p>	
90.	<p>Budowa infrastruktury turystycznej – drogi dojazdowej i parkingu w Górze Św. Anny</p>	<p>Gmina Leśnica</p>	<p>- projekt o wysokim znaczeniu ponadregionalnym, dbający o rozwój unikatowego miejsca dziedzictwa europejskiego, realizowany na obszarze łączącym wiele aspektów: religijny, historyczny, kulturowy i przyrodniczy.</p> <p>Dlatego powinien znaleźć się na liście projektów indywidualnych Działania 6.4.</p>	<p>Góra Św. Anny jest:</p> <p>*unikatowym miejscem, gdzie na małym obszarze zgromadzonych jest wiele zabytkowych obiektów i miejsc o randze europejskiej (- Pomnik Historii ustanowiony na podstawie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nr 1061 z dnia 14 kwietnia 2004r.- oczekujący na wpis na listę Światowego dziedzictwa Kulturowego UNESCO.</p> <p>- amfiteatr – jeden z największych w Europie, wykuty w skale o widowni na 40000 miejsc, podlegający ochronie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków</p> <p>- rezerwat przyrody</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach. Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja</p>

			<p>- rezerwat geologiczny – jedyny w województwie opolskim z unikatowym profilem ekologicznym i ze zjawiskami krasowymi</p> <p>- zabytkowy kompleks zespołu klasztornego wraz z otaczającą kalwarią</p> <p>- park krajobrazowy Góra św. Anny_</p> <p>- Góra Św. Anny leży na obszarze objętym ochroną Natura 2000)</p> <p>*ponadregionalnym – rocznie odwiedza to miejsce około 1 miliona turystów, pielgrzymów z terenu całej Polski , Europy, a nawet Świata.</p> <p>Realizacja projektu przyczyni się do ochrony terenu przez zdewastowaniem przez co raz bardziej zmotoryzowanymi turystami i pielgrzymami, uporządkuje układ komunikacyjny w Górze Św. Anny.</p> <p>Projekt ten jest powiązany z innymi zrealizowanymi już zadaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozbudowa Domu Pielgrzyma - remont i odnowa kapliczek kalwaryjskich - budowa ścieżek dydaktycznych - budowa MOP-ów przy Autostradzie w okolicy sołectwa Góra św. Anny i Wysoka - skanalizowanie Góry Św. Anny <p>Projekt ochroni unikatowe miejsce które łączy aspekt: religijny, historyczny, kulturowy i przyrodniczy i przyczyni się</p>	<p>posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego, w związku z czym kwalifikuje się do uzyskania wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego.</p>
--	--	--	--	--

				do jego rozwoju, rozkwitu.	
91.	Szlak turystyczny - Ziemia Wałecka świadkiem walk o Wał Pomorski. Etap I.	Gmina Miejska Wałcz	<p>- Wał Pomorski jest dziedzictwem historycznym dwóch narodów: Polaków i Niemców. Tu splatały się ich trudne, często tragiczne losy. Dziś umocnienia Wału Pomorskiego stały się pomnikiem przeszłości, ale też zupełnie nowym wymiarem jedności tych narodów i jednym z wielu symboli jednoczenia się Europy.</p> <p>Takich umocnień z punktu widzenia architektury i sztuki wojennej nie ma nigdzie w Polsce. Niektóre rozwiązania mają wymiar światowy. Ważnym kryterium oceny miał być związek projektu z Euro 2012. Wiele projektów tego kryterium nie spełnia, natomiast przedłożony przez Gminę Miejską Wałcz w całej rozciągłości wypełnia te wymagania.</p>	<p>Gwałtownie wzrasta liczba turystów interesujących się budowlami militarnymi, sztuką wojenną i historią walk o Wał Pomorski. Już obecnie co roku odwiedza Pojezierze Wałeckie wiele tysięcy osób zainteresowanych tą tematyką. Sporą grupę stanowią wśród nich Niemcy. Wał Pomorski odwiedzają też obywatele innych krajów m. in. Anglicy, Francuzi, Belgowie, przedstawiciele państw skandynawskich. Obecny stan tych budowli, ich otoczenie oraz towarzyszące urządzenia infrastrukturalne nie spełniają podstawowych wymogów i standardów dla tego typu ekspozycji. Wzrastające zainteresowanie nakazuje pilnie podjąć stosowne działania, które przedstawiają Wał Pomorski w innym, lepszym świetle i pozwolą wykreować go jako markowy produkt turystyczny.</p> <p>W Wałczu istnieje jeden z pięciu w Polsce Ośrodków Przygotowań Olimpijskich. Ma ogromną szansę stać się jednym z centrów pobytowych podczas Euro 2012. Jest jedynym miejscem tego typu w woj. zachodniopomorskim zakwalifikowanym do ostatecznych rozstrzygnięć. Jego bardzo wysoki standard i jednocześnie bliskość Poznania, przebiegających przez Wałcz dróg krajowych od granicy zachodniej (Nr 10 i Nr 22) spowoduje ogromny napływ do Wałcza turystów i kibiców na Euro 2012 a tym samym wzrost zapotrzebowania na różnego rodzaju atrakcje turystyczne, w tym Wał Pomorski.</p>	<p>Zgodnie z celem działania 6.4 PO IG projekty wybrane na listę, dzięki otrzymanym środkom, mają umożliwić stworzenie flagowych atrakcji turystycznych kraju, które będą wykorzystane w kampaniach promocyjnych Polski. Jednocześnie w związku z faktem, iż proces budowania marki jest czasochłonny i wieloletni, za priorytetowe uznano inwestycje o największym potencjale w tym zakresie. Stąd też na liście znalazły się zarówno atrakcje, które dopiero powstaną, jak i projekty zlokalizowane i bazujące na znanych i popularnych miejscach. Ze względu na zakres rzeczowy inwestycja posiada głównie potencjał do oddziaływania regionalnego, w związku z czym kwalifikuje się do uzyskania wsparcia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego.</p>

				Uprzejmie prosimy o uwzględnienie naszego uzasadnienia.	
UWAGI ZGŁOSZONE PODCZAS SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO (17.07.2008 r.)					
92.		Rada Krajowa Izb Turystyki w Polsce	<p>-wartość projektów na poddanej konsultacjom liście podstawowej przekracza 1 mld PLN, jednak poziom ich dofinansowania będzie możliwy w ramach przewidzianej alokacji dla działania 6.4.</p> <p>Kiedy będzie wiadomo jaki poziom dofinansowania uzyskają projekty na liście głównej?</p>		<p>W celu umożliwienia realizacji największej liczby inwestycji na ostatecznej wersji listy projektów indywidualnych dla działania 6.4 przyjęto koncepcję indykatywnego wyliczenia poziomu dofinansowania przedsięwzięć.</p> <p>Projekty, do których nie stosuje się art. 87 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską, otrzymają dofinansowanie na poziomie nie wyższym niż 60%, zaś inwestycje realizowane przez podmioty otrzymujące pomoc publiczną i/lub generujące dochód w rozumieniu art. 55 <i>Rozporządzenia Rady Europejskiej nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999</i> oraz te, które stanowią pomoc publiczną w rozumieniu art. 87 TWE uzyskają wsparcie niższe, zgodnie z mapą pomocy regionalnej lub też zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej zatwierdzającej pomoc publiczną w zakresie wsparcia projektów</p>

					<p>dziedzictwa kulturowego.</p> <p>Obecnie prowadzone są prace nad przygotowaniem programów pomocowych, które będą określały zasady i wysokość udzielania wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG dla projektów, w których zostanie zidentyfikowana pomoc publiczna. Beneficjenci działania 6.4 zostaną także poinformowani w zakresie możliwości wykluczenia pomocy publicznej w ich projekcie poprzez odpowiednią konstrukcję projektu. Ostateczne wartości dofinansowania projektów będą ustalane zgodnie z ww. zasadami przy podpisywaniu pre-umów z beneficjentami.</p>
93.		Małopolski Urząd Marszałkowski	-czy projekty mające wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy miały pierwszeństwo?		<p>Projekty znajdujące się na liście poddanej konsultacjom oraz jej ostatecznej wersji z dnia 31 lipca br. wybrane były na podstawie kryteriów strategicznych, w tym zgodności z Narodowymi Strategicznymi Ramami Odniesienia, które odnoszą się również do zasady zrównoważonego rozwoju. Podczas tworzenia listy poddanej konsultacjom, lokalizacja produktu nie była kryterium oceny projektów. Żadne z województw nie było oceniane w szczególny sposób, tzn. faworyzowane lub marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską</p>

					<p>Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Po analizie zgłoszonych podczas konsultacji uwagę także potencjał zgłoszonych przedsięwzięć w kontekście szans na dynamizację rozwoju gospodarczego poprzez rozwój turystyki, choć nie był to czynnik decydujący.</p> <p>Umieszczenie przedsięwzięć na liście projektów indywidualnych dla działania 6.4 PO IG wynika wyłącznie z przesłanek merytorycznych odnoszących się do spełnienia kryteriów strategicznych wyboru projektów w obszarze turystyki PO IG.</p>
94.		Urząd Marszałkowski w Poznaniu	- czy projekty znajdujące się na liście spełniają wszystkie kryteria strategiczne?		<p>Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów dla działania 6.4 PO IG inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne określone dla tego działania - , m.in. ponadregionalna skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Jednakże, ze względu na specyfikę obszaru turystycznego nie każdy projekt wpisuje się w całość kryteriów dodatkowych, np. związek inwestycji z EURO 2012, liniowy/sieciowy charakter, etc.</p>
95.		Urząd Marszałkowski	Brak informacji o sposobie wyboru projektów znajdujących się na konsultowanej liście,. Konieczne jest		Podczas konsultacji społecznych na

		Województwo Opolskiego	uzasadnienie nie wybrania projektów na listę Postulowane ponowne rozpatrzenie projektów: Twierdże Europy- wirtualna podróż w świat rzeczywistości. Europejskie Centrum Geoturystyczne Dinopark.		<p>stronie internetowej MRR zamieszczone zostały streszczenia projektów oraz informacja o przesłankach, kryteriach jakimi kierowała się grupa oceniająca projekty rekomendowane MRR do dofinansowania.</p> <p>Ostateczna wersja listy (opublikowana w Monitorze Polskim) zawiera natomiast szczegółowe i zindywidualizowane uzasadnienia wyboru projektów.</p> <p>W odniesieniu do wskazanych projektów były one podmiotem oceny, jednak nie spełniły kryteriów strategicznych w wystarczającym stopniu aby zakwalifikować się do potencjalnego wsparcia ze środków PO IG.</p>
96.		Urząd Miasta Poznania	<p>- jakie gremium oceniało projekty – czy jest to jawna informacja, którą można udostępnić do wiadomości publicznej?</p> <p>Jaki podział środków przypada na poszczególne województwa?</p> <p>Na jakiej zasadzie wnioskodawcy projektów, które nie znalazły się na liście mogą się odwoływać?</p>		<p>Wybór projektów na listę poddaną konsultacjom przeprowadził zespół oceniający, w skład którego weszli eksperci z Ministerstwa Sportu i Turystyki i Polskiej Organizacji Turystycznej, a także przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju Regionalnego oraz Ministerstwa Gospodarki, jako przedstawiciele IZ oraz IP PO IG</p> <p>Należy podkreślić, że podczas tworzenia listy projektów do działania 6.4 PO IG nie zakładano z góry podziału środków na poszczególne regiony, wg. określonego schematu. Lokalizacja projektu nie była kryterium</p>

					<p>jego oceny. Żadne z województw nie było oceniane w szczególny sposób, tzn. faworyzowane lub marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny, opisany w fiskach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Projektodawcy, których inwestycje nie zostały uwzględnione na liście projektów do działania 6.4 PO IG nie mają prawa do odwołania, zgodnie z procedurą opisana w PO IG, Wytyczne MRR – <i>Wytyczne w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 14 sierpnia 2007 r.</i></p> <p>- nie przewidują procedury odwoławczej dla projektów wyłanianych i realizowanych w trybie indywidualnym określonym w art. 28 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o <i>zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</i></p> <p>Niemniej jednak IZ odpowie na wszystkie zapytania, z którymi zwrócą się do niej wnioskodawcy.</p>
97.		Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	<p>-na jakim etapie są prace nad Programem Pomocowym?</p> <p>Jaki poziom dofinansowania będzie zakładało obwieszczenie?</p> <p>Czy po obwieszczeniu będzie można wprowadzić modyfikacje do poziomu dofinansowania?</p>		<p>Projekty, do których nie stosuje się art. 87 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską, otrzymają dofinansowanie na poziomie nie wyższym niż 60%, zaś inwestycje realizowane przez podmioty otrzymujące pomoc publiczną i/lub generujące dochód w rozumieniu art. 55</p>

					<p><i>Rozporządzenia Rady Europejskiej nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 oraz te, które stanowią pomoc publiczną w rozumieniu art. 87 TWE uzyskają wsparcie niższe, zgodnie z mapą pomocy regionalnej lub też zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej zatwierdzającej pomoc publiczną w zakresie wsparcia projektów dziedzictwa kulturowego.</i></p> <p>Obecnie prowadzone są prace nad przygotowaniem programów pomocowych, które będą określały zasady i wysokość udzielania wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG dla projektów, w których zostanie zidentyfikowana pomoc publiczna.</p> <p>Beneficjenci działania 6.4 PO IG zostaną także poinformowani o możliwości wykluczenia pomocy publicznej w ich projekcie poprzez odpowiednią jego konstrukcję. POT wydała wytyczne w przedmiotowym zakresie.</p> <p>Ostateczny poziom dofinansowania (kwotowo) zostanie zawarty w umowie na przygotowanie projektu do realizacji (pre-umowie), a następnie w umowie o dofinansowanie, zgodnie z ww. zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.</p>
--	--	--	--	--	---

					<p>Nie zakłada się jednak przekroczenie określonego progu 60% pomocy publicznej.</p>
98.		Urząd Miasta Krosna	<p>- jak ważnym elementem podczas oceny merytorycznej była lokalizacja?</p> <p>Krosno na liście poddanej konsultacjom jest na niższej pozycji listy rezerwowej, pomimo, iż zlokalizowane jest przy granicy polsko-ukraińskiej.</p>		<p>Podczas tworzenia listy projektów dla działania 6.4 PO IG lokalizacja produktu nie była kryterium oceny projektów. Żadne z województw nie było oceniane w szczególny sposób, tzn. faworyzowane lub marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny, opisany w fiszkach projektowych zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Wpływ na wzbogacenie oferty turystycznej w kontekście Mistrzostw EURO 2012 był kryterium dodatkowym oceny projektów,</p> <p>W związku z uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych przy tworzeniu ostatecznej listy projektów wzięto pod uwagę potencjał danej inwestycji w kontekście szans na dynamizację rozwoju gospodarczego poprzez rozwój turystyki. Wynikiem ponownej analizy zgłoszonych podczas naboru projektów do działania 6.4 PO IG było umieszczenie na liście 4 przedsięwzięć, które mogą stać się „kołem zamachowym” dla kolejnych inwestycji, które zaktywizują region i spowodują, że w biedniejszych województwach będą powstawać</p>

					<p>atrakcyjne dla mieszkańców innych regionów oraz państw ośrodki.</p> <p>Projekt znalazł się na liście podstawowej projektów indywidualnych dla działania 6.4</p>
99.		Wyższa Szkoła Turystyki i Hotelarstwa	<p>- środki przeznaczone na turystykę w ramach funduszy unijnych, w tym PO IG, są za niskie, wobec potencjału i potrzeb tego obszaru.</p> <p>Trzeba go wspierać, ponieważ realnie wpływa na sytuację społeczno-gospodarczą kraju.</p> <p>Warto zwrócić uwagę i dofinansować turystykę zimową. Polacy w turystycznym okresie zimowym wydają ok. 6 mld EURO za granicą. Problemem jest stworzenie alternatywy w kraju. Zbudowania innych ośrodków, które będą stanowiły wybór w stosunku do Zakopanego. Pojawienie się podczas naboru i na konsultowanej liście projektów w tym zakresie jest bardzo pozytywne.</p> <p>Ostateczna lista powinna być stworzona mając na uwadze politykę ogólnopolskie, czyli strategiczne, a nie regionalne podejście.</p>		<p>Lista projektów dla działania 6.4 PO IG była tworzona w oparciu o kryteria strategiczne dla PO IG, tj. odzwierciedlające cele i charakter działania 6.4 PO IG.</p> <p>Instytucja Zarządzająca PO IG podjęła decyzję o ostatecznym kształcie listy z pełną świadomością i przekonaniem, że wybrane inwestycje wpłyną na realizację strategicznych celów Programu, w tym zrównoważonego rozwoju kraju oraz zwiększenia zainteresowania krajowymi atrakcjami turystycznymi odwiedzających z Polski i z zagranicy.</p> <p>Niemniej jednak w związku z ograniczonymi środkami w obszarze turystyki w ramach PO IG nie jest możliwe sprostanie wszystkim potrzebom w tym zakresie.</p> <p>IZ przyznaje, że wiele ze zgłoszonych propozycji, które nie znalazły się na liście, było projektami godnymi wsparcia, jednakże nie pozwala na to dostępna alokacja finansowa. W związku z powyższym wybrano projekty, które w opinii oceniających najlepiej wpisują się w określone dla</p>

					działania 6.4 PO IG kryteria strategiczne oraz merytoryczne
100.		Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna	- należy wpisać projekt „Zachodniopomorski Szlak Żeglarski – sieć portów turystycznych Pomorza Zachodniego” na listę podstawową, ze względu na konieczność równomiernego rozdysponowania środków w obrębie całego kraju. W ramach konsultowanej listy pominięta została rzeka Odra, na rzecz wspieranej Wisły.		W ramach weryfikacji listy projektów po konsultacjach społecznych projekt został zamieszczony na liście podstawowej
101.		Europejskie Centrum Przedsiębiorczości Sp. z o.o.	-należy zwrócić uwagę na podnoszone wcześniej uwagi dotyczące braku bardziej szczegółowych opisów projektów oraz wątpliwości czy wszystkie projekty z konsultowanej listy spełniają takie kryteria jak: ponadregionalność, unikatowość, etc. Jednocześnie, z analizy geograficznej projektów znajdujących się na liście wynika, że regionalny podział środków jest nierównomierny. Dodatkowo, za dużo jest projektów związanych z aktywną turystyką wodną.		Podczas konsultacji społecznych listy projektów do działania 6.4 PO IG na stronie internetowej MRR zamieszczone zostały streszczenia opisów projektów. Jednocześnie ostateczna wersja listy (opublikowana w MP) zawiera szczegółowe i zindywidualizowane uzasadnienia wyboru projektów. Wszystkie znajdujące się na ostatecznej liście projektów inwestycje spełniają obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in.: skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter, ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Podczas tworzenia listy lokalizacja produktu nie była kryterium oceny projektów. Żadne z województw nie było oceniane w szczególny sposób, tzn. faworyzowane lub

					<p>marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiszkach projektowych, zgłoszonych podczas zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>W związku z przyszłościowym charakterem turystyki aktywnej, w szczególności wodnej, na ostatecznej liście projektów indywidualnych znalazło się 10 inwestycji w tym zakresie na 25 wszystkich wybranych projektów., przy czym należy podkreślić, że „równomierny podział środków na regiony” nie jest celem PO IG ani działania 6.4.</p> <p>Wsparte ze środków strukturalnych UE przedsięwzięcia muszą spełnić cele Programu i działania, w ramach których są finansowane.</p>
102.		Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego	- konieczne jest jasne uzasadnienie wpisania i umiejscowienia projektów na liście.		<p>Wszystkie inwestycje zamieszczone na ostatecznej liście projektów (opublikowanej w MP) musiały spełniać obligatoryjne kryteria strategiczne, m.in. ponadregionalna skala oddziaływania, wzrost ruchu turystycznego, strategiczny charakter – ponadregionalność, unikatowość, wpływ na zróżnicowanie oferty turystycznej kraju. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fiszkach projektowych oraz osiągnięcie</p>

					<p>określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>Dodatkowo projekty oceniane były pod kątem spełnienia kryteriów dodatkowych, takich jak charakter sieciowy projektu, czy związek z EURO 2012.</p> <p>Podczas konsultacji listy projektów do działania 6.4 PO IG na stronie internetowej MRR zamieszczone zostały streszczenia opisów projektów. Ostateczna wersja listy zawiera szczegółowe i zindywidualizowane uzasadnienia wyboru projektów.</p>
103.		Polskie Towarzystwo Turystyczno Krajoznawcze	<p>- dobrze, że spośród 18 projektów na liście podstawowej 7 odnosi się do turystyki aktywnej.</p> <p>Według PTTK należy zwrócić się do polskiego turysty. Większość projektów regionalnych adresowanych jest do tej grupy turystów.</p>		<p>W związku z przyszłościowym charakterem turystyki aktywnej, w szczególności wodnej, na ostatecznej liście projektów indywidualnych, opublikowanej w Monitorze Polskim, znalazło się 10 inwestycji w tym zakresie na 25 wszystkich wybranych projektów.</p>
104.		Wielkopolski Urząd Marszałkowski	<p>-prośba o oficjalne potwierdzenie czy zastosowane zostało kryterium geograficzne przy wyborze projektów.</p>		<p>Podczas tworzenia listy lokalizacja produktu nie była kryterium oceny projektów. Żadne z województw nie było oceniane w szczególny sposób, tzn. faworyzowane lub marginalizowane. Podstawą wyboru przedsięwzięć był ich zakres merytoryczny opisany w fischkach projektowych zgłoszonych podczas</p>

					<p>zorganizowanego przez Polską Organizację Turystyczną naboru oraz osiągnięcie określonych w PO IG celów strategicznych.</p> <p>W związku uwagami zgłoszonymi podczas konsultacji społecznych przy tworzeniu ostatecznej wersji listy (opublikowanej MP) wzięto pod uwagę potencjał przedsięwzięć w kontekście szans na dynamizację rozwoju gospodarczego poprzez rozwój turystyki. Wynikiem ponownej analizy zgłoszonych podczas naboru projektów do działania 6.4 PO IG było umieszczenie na liście 4 przedsięwzięć, które mogą stać się „kołem zamachowym” dla kolejnych inwestycji, które zaktywizują region i spowodują, że w biedniejszych województwach będą powstawać atrakcyjne dla mieszkańców innych regionów oraz państw ośrodki.</p>
105.		Polska Organizacja Rozwoju Turystyki	<p>- konieczny jest jasny i rozsądny podział zadań pomiędzy regiony a poziomem centralny. Niejasne są jednak kryteria ponadregionalny, liniowy/sieciowy, strategiczny charakter.</p> <p>-konieczne jest podkreślenie, że lista projektów indywidualnych nie jest ostateczna i na jakich zasadach podlega zmianom.</p>		<p>Informacje na temat wyboru projektów wraz z kryteriami strategicznymi w obszarze turystyki PO IG oraz kryteriami wyboru projektów zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO IG, a także słownik pojęć wyjaśniających rozumienie kryteriów zgodnie ze Strategią Rozwoju Turystyki 2007 – 2013 został zamieszczony na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej (POT). Jednocześnie podczas konsultacji społecznych na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej PO</p>

					<p>IG zamieszczona została informacja o przesłankach i zasadach, którymi kierowała się grupa oceniająca projekty.</p> <p>Lista projektów indywidualnych może podlegać modyfikacjom zgodnie z pkt 17 <i>Wytycznych w zakresie jednolitego systemu zarządzania i monitorowania projektów indywidualnych</i>, zgodnych z art. 28 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w wyniku przeprowadzanej dwa razy do roku (w terminie do dnia 31 stycznia i do dnia 31 lipca) aktualizacji w oparciu o dane dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji, zbierane w ramach systemu monitorowania przygotowania projektów indywidualnych. Nowy nabór projektów może być przeprowadzony w momencie powstania oszczędności w ramach listy podstawowej, po uwzględnieniu pierwszeństwa dostępu do środków projektów rezerwowych. Podczas monitorowania projektów przed podpisaniem umowy o dofinansowanie szczególna uwaga będzie zwracana na terminowość przygotowania inwestycji do realizacji, co w przypadku nie wypełniania zobowiązań skutkować będzie usunięciem przedsięwzięć z listy i zwolnieniem środków.</p>
106.		Urząd Marszałkowski Województwa	<p>- jak będą realizowane projekty, które nie podlegają pomocy publicznej?</p> <p>Należy zwrócić uwagę na projekty:</p> <p>– „Twierdze Europy- wirtualna</p>		<p>Decyzją Instytucji Zarządzającej PO IG projekty, do których nie stosuje się art. 87 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską (tj. nie podlegające regułom pomocy</p>

		Dolnośląskie go	<p>podróż w świat rzeczywistości”</p> <ul style="list-style-type: none"> – „Termy Cieplickie - Dolnośląskie Centrum Rekreacji Wodnej” – „Miasto Chleba, Miasto Pokoju” – gminy Jawor. 		<p>publicznej), otrzymają dofinansowanie na poziomie nie wyższym niż 60%.</p> <p>Dodatkowo Instytucja Wdrażająca PIO IG (POT) wydała dla beneficjentów poradnik jak uniknąć w projekcie pomocy publicznej (dostępny na stronie internetowej POT)</p> <p>Projekt „Termy Cieplickie - Dolnośląskie Centrum Rekreacji Wodnej” znajduje się na liście rezerwowej PO IG.</p> <p>Pozostałe projekty nie zostały zakwalifikowane do wsparcia w ramach działania 6.4 PO IG</p>
107.		Warmińsko-Mazurska Regionalna Organizacja Turystyczna	- czy program pomocowy przygotowywany będzie razem instytucjami zajmującymi się regionalnymi programami operacyjnymi,		<p>Programy pomocowe regulujące zasady dofinansowania projektów w ramach działania 6.4 PO IG będą przygotowywane przez ministra właściwego ds. turystyki we współpracy z POT i będą regulowały tylko zakres wsparcia w ramach PO IG.</p>

Załącznik 4. Zestawienie uwag zgłaszanych. do listy projektów indywidualnych dla 7. osi priorytetowej PO IG.

LP.	NAZWA PROJEKTU	ZGŁASZAJĄCY	TREŚĆ UWAGI /UZASADNIENIE UWAGI	Stanowisko IPIZ
UWAGI ZGŁOSZONE DROGĄ ELEKTRONICZNĄ ORAZ PODCZAS SPOTKANIA KONSULTACYJNEGO W DNIU 18.07.2008 r.				

1.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Tadeusz Milik Forum Turystyki Przyjazdowej	Zintegrowanie informacji turystycznej z wykorzystaniem najnowszych technologii jest to bardzo dobra i obiecująca inicjatywa, która służy poprawie konkurencyjności ofert turystycznych polskich operatorów z segmentu turystyki przyjazdowej.	Stanowisko IP/IZ (łącznie dla wszystkich uwag zgłoszonych do projektu). Większość zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych uwag do projektu „e-Turysta” składała się na poparcie dla realizacji projektu. Jednakże ich treść nie odnosiła się – w większości przypadków – do merytorycznych zastrzeżeń do zakresu projektu, które spowodowały, że został on umieszczony na liście rezerwowej – ich autorzy podkreślają wyłącznie znaczenie projektu jako narzędzia usprawniającego obsługę ruchu turystycznego. Nie podważając znaczenia projektu w tym obszarze, należy stwierdzić, że jego realizacja (w przedstawionej wersji) będzie miała ograniczony wpływ na realizację zamierzeń 7. osi priorytetowej PO IG.
2.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Wojciech Fedyk Dolnośląska Organizacja Turystyczna, Forum Regionalnych Organizacji Turystycznych	Projekt POT w pełni spełnia kryteria programowe PO IG 7.1. Poprzez swoją kompleksowość jest unikalny i innowacyjny w każdym aspekcie, a jego znaczenie dla zbudowania w Polsce nowoczesnego, konkurencyjnego na rynku światowym i europejskim systemu kompleksowej informacji turystycznej jest niepodważalne. Projekt jest oczekiwany na rynku środowiska turystycznego od wielu lat i spowoduje silną konsolidację tej branży oraz wzrost znaczenia polskiej gospodarki turystycznej w Europie i na świecie.	Tym samym, zgłoszone uwagi nie wpłynęły na zmianę pozycji projektu na liście inwestycji w ramach 7 osi priorytetowej PO IG. Podstawowe zastrzeżenia do projektu: <ul style="list-style-type: none"> Wskazane w uzasadnieniu znaczenie dla rozwoju działalności gospodarczej można rozpatrywać wyłącznie w kontekście przedsiębiorców i samorządów obsługujących ruch turystyczny w trakcie EURO 2012 (grupa ta z samego założenia – jedna branża - nie wyczerpuje znamion 7 osi priorytetowej, poza tym należy pamiętać o
3.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Stanisław Turski Zarząd Forum Informacji Turystycznej	System e-Turysta jest znakomitym narzędziem usprawniającym obsługę ruchu turystycznego. Projekt zakłada znaczące podniesienie poziomu działalności merytorycznej sieci informacji turystycznej w Polsce. Celem projektu jest także standaryzacja procesu komunikacji z turystą na obszarze całego kraju, czego dotychczas nie udało się osiągnąć.	
4.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Rafał Szymtke Polska Organizacja Turystyczna	Projekt kierowany jest do szerokiej grupy docelowej. Obejmuje administracje publiczną (poprzez samorządy, urzędy marszałkowskie), przedsiębiorców i finalnych klientów, czyli turystów i potencjalnych turystów. Projekt przedstawia innowacyjny system kompleksowej informacji turystycznej z uwypukloną częścią analityczną (CRM zbierający dane) dzięki której przedsiębiorcy mogą zwiększać swoją konkurencyjność. Jest zgodny z kryteriami i priorytetem Planu Informatyzacji Państwa. Projekt systemu opisuje łączenie we wspólny obszar informacyjny i transakcyjny	

			<p>podmioty samorządowe i prywatne (przedsiębiorców turystycznych)</p> <p>Projekt precyzuje oferowane usługi zarówno na linii klient ostateczny-turysta a system, jak i transakcyjność systemu pomiędzy samorządami i przedsiębiorcami.</p> <p>Projekt przewiduje nowoczesną strukturę konfiguracji sprzętowo programowej systemu w systemie webowego dostępu do scentralizowanego systemu.</p> <p>Projekt stosuje standardy otwartych dla potrzeb komunikacji z innymi systemami zgodnie z kryteriami merytorycznymi zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący PO IG.</p> <p>Projekt służyć będzie nie tylko wsparciu Mistrzostw Euro 2012, ale przede wszystkim będzie istotnym narzędziem służącym obsłudze zwiększającego się ruchu turystycznego również po Euro.</p> <p>Projekt pokazuje innowacyjność w podejściu do zarządzania wiedzą, danymi i przepływem informacji pomiędzy samorządem i przedsiębiorcami.</p> <p>Projekt przedstawia zaawansowany system usług elektronicznych</p>	<p>tym że jej liczebność związana jest z miejscami związanymi z mistrzostwami, natomiast nie ma pewności czy będzie obejmować cały kraj);</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Beneficjent nie wykazał ekonomicznego uzasadnienia realizacji inwestycji (samofinansowanie się inwestycji po zakończeniu Mistrzostw), ▪ Wątpliwości budzą zapisy o świadczeniu usług informacji i promocji drogą elektroniczną i z wykorzystaniem nowych technologii (takich jak np. Internet, łączność bezprzewodowa, bluetooth, telefonia komórkowa itp)". Internet, Bluetooth i GSM to wprawdzie pojęcia technologiczne, niemniej jednak używanie ich wspólnie w kontekście świadczenia usług drogą elektroniczną budzi uzasadnione wątpliwości, ▪ Nieadekwatna do zamierzeń warstwa prezentacyjna systemu - położono duży nacisk na rozwiązania CRM, workflow etc. Nie wspomniano natomiast o warstwie prezentacyjnej, czyli wykorzystaniu technologii GIS. Nie określono, jak mają wyglądać „punkty styku” z infrastrukturą dostępową (np.
5.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Jan Warszawa Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	<p>Niezrozumiałe zapisy o warstwowości,</p> <p>Nieadekwatna do zamierzeń warstwa prezentacyjna systemu,</p>	
6.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Agnieszka Sikorska Śląska Organizacja Turystyczna	<p>1. Projekt jest zgodny z celami Priorytetu PO IG,</p> <p>2. Powiązanie i komplementarność z innymi projektami i działaniami.</p>	

	<p>Błoch Lubuska Organizacja Turystyczna LOTur</p> <p>Elżbieta Zawadzka</p> <p>Warmińsko- Mazurska Regionalna Organizacja Turystyczna</p> <p>Justyna Malinowska</p> <p>Kujawsko- Pomorska Organizacja Turystyczna</p> <p>Ewa Przydrożny</p> <p>Wielkopolska Organizacja Turystyczna</p> <p>(powyższe podmioty zgłosiły uwagi tej samej treści)</p>		<p>Internetem), nie podano, czy system ma korzystać z istniejącej infrastruktury dostępowej, a jeżeli tak, to z jakiej. Z opisu nie wynika również kto będzie zarządzał systemem, nieczytelne są również pomysły na rozbudowę systemu,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Grupa docelowa – liczba może być przeszacowana, ponieważ część z zainteresowanych osób ma już możliwość skorzystania z portali komercyjnych o podobnym profilu; ▪ Wskazane w uzasadnieniu znaczenie dla rozwoju działalności gospodarczej można rozpatrywać wyłącznie w kontekście przedsiębiorców i samorządówobsługujących ruch turystyczny w trakcie EURO 2012 (grupa ta z samego założenia – jedna branża - nie wyczerpuje znamion 7 osi priorytetowej, poza tym należy pamiętać o tym że jej liczebność związana jest z miejscami związanymi z mistrzostwami, natomiast nie ma pewności czy będzie obejmować cały kraj);
--	--	--	---

7.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	<p>Anna Poblowska</p> <p>Lokalna Organizacja Turystyczna o nazwie Stowarzyszenie Turystyczne Sopot</p> <p>Irmina Leoszevska</p> <p>Stowarzyszenie „Gdynia Turystyczna”</p> <p>Lokalna Organizacja Turystyczna</p> <p>Marta Balicka</p> <p>Norda - Lokalna organizacja turystyczna</p> <p>Krzysztof Sasin</p> <p>Nadbużańska Lokalna Organizacja Turystyczna w Siedlcach</p> <p>Maria Żurek</p> <p>Lokalne organizacje turystyczne</p>	System e-Turysta przyczyni się do lepszego informowania turystów o atrakcjach turystycznych, historii pochodzenia, wydarzeniach.	
----	---	---	--	--

		(powyższe podmioty zgłosiły uwagi tej samej treści)		
8.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Jan Korsak Polska Izba Turystyki	Wprowadzenie systemu e-Turysta to możliwość wspierania branży turystycznej poprzez informatyzowanie mniej zasobnych regionów Polski, a zarazem szansa na kontrolowanie poziomu usług turystycznych, zasobów tego sektora oraz wyłanianie miejsc „zaniedbanych”, co mogłoby ukierunkować działania podnoszące ich konkurencyjność na rynku.	
9.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Magdalena Chełmińska Urzędy Marszałkowskie	Projekt jest interesującym i dobrze rokującym przedsięwzięciem mogącym przynieść wymierne korzyści regionom.	
10.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Mirosława Zawada – Safronow Śląska Izba Turystyki	Projekt umożliwiłby zgromadzenie danych o preferencjach i potrzebach turystów. Obecnie brak jest środków na prowadzenie takich badań oraz ciągłe zbieranie informacji.	
11.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Wojciech Hawryszuk Zachodniopomorska Regionalna Organizacja Turystyczna	Projekt jest zgodny z celami Priorytetu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka. Powiązanie i komplementarność z innymi projektami i działaniami.	
12.	Projekt : „ e-	Jan	Z punktu widzenia Regionalnych Organizacji Turystycznych projekt dałby	

	Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Wieczorkows ki Małopolska Organizacja Turystyczna	możliwość zbierania i korzystania z danych statystycznych i analitycznych dotyczących preferencji i potrzeb turystów. W tej chwili nie ma środków na prowadzenie takich badań oraz ciągłe zbieranie informacji.	
13.	Projekt : „ e- Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Bożena Lublińska- Kasprzak Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorc zości	System „e-Turysta” jest bardzo dobrym i perspektywnym narzędziem służącym rozwojowi przedsiębiorczości i poprawy konkurencyjności polskiej branży turystycznej. Wykorzystując najnowsze technologie system nawiązuje do panujących trendów w gospodarce światowej.	
14.	Projekt : „ e- Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Waldemar Miśko Zachodniopo morska Regionalna Organizacja Turystyczna	1. Projekt jest zgodny z celami Priorytetu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2. Powiązanie i komplementarność z innymi projektami i działaniami	
15.	Projekt : „ e- Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Izabela Konończuk Urząd Marszałkows ki Województw a Podlaskiego	Projekt jest interesującym i dobrze rokującym przedsięwzięciem mogącym przynieść wymierne korzyści regionom	

16.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Bogdan Hubert Regionalna Organizacja Turystyczna Województwa Łódzkiego	Zrealizowanie projektu umożliwi zbieranie i korzystanie z danych statystycznych i analitycznych dotyczących potrzeb i preferencji turystów. System pozwoli także na centralizację danych i korzystanie z zasobów informacji stworzonej przez kilka tysięcy różnorodnych podmiotów z całej Polski.	
17.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Krzysztof Markiel Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Rekomendacja dla projektu	
18.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Mieczysław Struk Pomorska Regionalna Organizacja Turystyczna	Z punktu widzenia Regionalnej Organizacji Turystycznej projekt dałby możliwość zbierania i korzystania z danych statystycznych i analitycznych dotyczących preferencji i potrzeb turystów. W tej chwili nie ma środków na prowadzenie takich badań oraz ciągłe zbieranie informacji. Dodatkowo, realizacja projektu udostępniłaby narzędzie do wymiany informacji z systemami regionalnymi.	
19.	Projekt : „ e-Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Jan Sołek Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna	Projekt jest zgodny z celami Priorytetu Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka Projekt jest powiązany i komplementarny z innymi projektami i działaniami Projekt pozwoli na zbieranie i korzystanie z danych statystycznych i analitycznych dotyczących preferencji i potrzeb turystów.	
20.	Projekt : „ e-	Jerzy Bujok	Wprowadzenie systemu e-turysta w znaczący sposób podniesie	

	Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Krajowa Izba Gospodarcza	konkurencyjność polskiej turystyki, która zajmuje ważne miejsce w gospodarce. Niewątpliwym atutem wprowadzenia systemu jest łatwy dostęp do pełnej, scentralizowanej bazy wszelkich informacji, dotyczących turystyki, co pozwala na lepszy ogląd kondycji i zmieniających się potrzeb tego sektora rynku.	
21.	Projekt : „ e- Turysta – Zintegrowany System Informacji Turystycznej	Stefan Kamiński Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunik acji	Należy usunąć z listy rezerwowej jako projekt nie posiadający uzasadnienia ekonomicznego. Projekt nie spełnia warunków kwalifikacyjnych	
22.	Projekt : „Ogólnopolski Portal Rynku Nieruchomości”	Małgorzata Kutyła Ministerstwo Infrastruktury	Brak uwzględnienia w propozycji indykatywnego wykazu projektów indywidualnych, zgłoszonego przez Ministerstwo Infrastruktury do Instytucji Pośredniczącej (MSWiA) projektu PN. Ogólnopolski Portal Rynku Nieruchomości”	Projekt został ponownie przedstawiony do oceny MSWiA. Mimo znacznego rozbudowania i zapisu w nowej formie, merytorycznie projekt niewiele się różni od już poprzednio negatywnie zaopiniowanego projektu. Projektodawca w uzasadnieniu zgłoszonej uwagi odwołuje się do wyników pierwszego naboru, a nie ostatniej weryfikacji listy, zakończonej opublikowaniem Obwieszczenia MRR z dnia 19 marca (projekt nie został wówczas zakwalifikowany do umieszczenia na liście będącej załącznikiem do Obwieszczenia) IZ/IP nie podważa zasadności realizacji portali tematycznych (choć funkcje te mogą być realizowane przez strony komercyjne), jednakże możliwość efektywnego wdrożenia projektu (w przewidzianym zakresie, w istniejących warunkach i praktykach rynkowych) nie wydaje się realna. Ponadto najważniejszą rolę portalu ma być

				monitorowanie rynku nieruchomości (co jest ustawowym obowiązkiem Ministerstwa Infrastruktury) - tymczasem autorzy projektu wprowadzają istotne ograniczenia w jego funkcjonalności - wyłącznie do umów z klauzulą wyłączności, co budzi wątpliwości co do rzetelności gromadzonych danych
23.	Projekt : „R3@KRUS” – Utrzymanie i usługi Rejestru Referencyjne go Rolników:	Aleksandra Wiktorow Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową	Proponowany w projekcie system jest niezwykle istotny dla funkcjonowania i rozwoju systemu ubezpieczeń społecznych rolników (bez względu na jego kształt) oraz dla spójności całego systemu ubezpieczeń społecznych i innych działań polityki społecznej kraju (przede wszystkim świadczeń pieniężnych) i Unii Europejskiej	W wyniku konsultacji społecznych projekt został poddany ponownej analizie. Oceniono grupy docelowe jako zgodne z założeniami 7 osi POIG. Docelowa liczebność grupy klientów indywidualnych według projektodawcy kształtowała się będzie na poziomie 2-3 milionów obywateli. Z opisu wynika, że projekt pozwoli na funkcjonowanie zintegrowanego w skali całego kraju rejestru rolników i członków ich rodzin. Wyeliminuje to konieczność wielokrotnego wprowadzania i modyfikacji danych identyfikacyjnych i ewidencyjnych osób będących w systemie ubezpieczeń prowadzonym przez KRUS. Pozwoli również na dostęp do informacji w każdej jednostce organizacyjnej KRUS bez względu ich właściwość terytorialną. Rejestr Referencyjny Rolników stanowił będzie uzupełnienie Zintegrowanego Systemu Informatycznego, którego wdrożenie rozpoczęło się w roku 2007 w ramach Poakcesyjnego Programu Wsparcia Obszarów Wiejskich. W trakcie konsultacji społecznych przeprowadzono pogłębioną analizę wszystkich projektów - w porównaniu z

				projektami znajdującymi się na liście podstawowej grupa docelowa projektu KRUS jest znacząco mniej liczna - w związku z czym - - nie podważając znaczenia projektu - podjęto decyzję o przesunięciu projektu na listę rezerwową.
24.	Projekt : „ Platforma Rejestrów Ochrony Zdrowia (PROZ)	Stefan Kamiński Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	Projekt należy usunąć z listy rezerwowej jako nie spełniający warunków kwalifikacyjnych	<p>W trakcie konsultacji społecznych projekt poddano ponownej analizie, podejmując decyzję o pozostawieniu go na liście rezerwowej,.</p> <p>Nie podważając znaczenia realizacji projektu - w oparciu o przedstawiony opis trudno określić, co jest celem projektu (wymienia się : stworzenie warunków, podniesienie jakości, poprawa funkcjonowania, itd.). Są to cele służby zdrowia, a nie konkretnego, innowacyjnego projektu. W trakcie konsultacji społecznych nie wpłynęło żadne uszczegółowienie opisu projektu. Obecnie na liście znajdują się dwa projekty zgłoszone przez CSIOZ ("Elektroniczna Platforma Gromadzenia, Analizy i Udostępniania zasobów cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych" i "Platforma udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych") na łączną kwotę 215 mln EURO. Łączny okres realizacji tych projektów to lata 2008 - 2013. Pierwszy z projektów jest największym i najbardziej kompleksowym projektem na liście. Przed podjęciem decyzji o umieszczeniu na liście kolejnych projektów CSIOZ należy wziąć pod uwagę rezultaty z monitoringu realizacji</p>

				pre-umów. W ten sposób będzie możliwe uniknięcie pokrywania się pewnych zakresów projektów.
25.	Projekt : „Elektroniczny System Świadczeń Społecznych	Stefan Kamiński Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	Projekt należy umieścić na liście podstawowej do realizacji, - projekt spełnia wszystkie kryteria formalne i ekonomiczne projektów systemowych. Jest projektem o najwyższej efektywności ekonomicznej ze wszystkich zakwalifikowanych dotychczas na liście.	<p>W wyniku analizy uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych podjęto decyzję o umieszczeniu projektu na liście rezerwowej dla 7. osi priorytetowej PO IG. Tym niemniej, przedstawiony opis budzi ciągle istotne wątpliwości. Podstawowe zastrzeżenia dotyczą:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ planowanej grupy docelowej, ▪ kosztów realizacji. <p>Chociaż realizacja projektu może wpłynąć na rozwój e-Uслуг administracji publicznej, a udostępniane usługi mogą być przydatne dla pewnej grupy obywateli (projekt skierowany jest głównie do emerytów i rencistów), z przedstawionego opisu wynika, że dla przedsiębiorców (którzy są główną grupą docelową 7. osi priorytetowej) udostępniane usługi nie są niezbędne. Ponadto opis projektu budzi wątpliwości, czy beneficjent nie przeszacował wielkości grupy docelowej, ponieważ większość wymienionych w projekcie operacji finansowych realizowana jest przez banki i urzędy pocztowe, z pominięciem oddziałów ZUS.</p> <p>Z opisu projektu wynika również, że system ma być budowany w oparciu o istniejące już systemy informatyczne i rejestry ZUS, przy wykorzystaniu kart elektronicznych (pl.ID lub karty świadczeń medycznych). Biorąc pod</p>

				<p>uwagę powyższe, należy stwierdzić, że projekt obejmuje właściwie wyłącznie stworzenie odpowiedniej aplikacji. Jeśli wziąć zatem realny zakres projektu – jego koszty (około 150 mln PLN) wydają się znacznie zawyżone. Przeszacowanie może wynikać również z przypuszczalnego przeszacowania grupy docelowej.</p> <p>Z opisu projektu nie wynika też, w jaki sposób jego autorzy przewidują dotarcie do grupy docelowej, czyli głównie beneficjentów świadczeń społecznych. Z doświadczeń np. ZUS-u wynika, że jest to grupa, którą bardzo trudno przekonać do zmian w zakresie trybu dostępu do świadczeń. Wydaje się, iż bez odpowiednich działań w tym kierunku zasięg oddziaływania projektu może być w istotnej mierze ograniczony. Z opisu projektu nie wynika również, w jaki sposób beneficjent zamierza współpracować z podmiotami, w oparciu o których systemy chce realizować założenia swojego projektu (m.in.: ZUS, MSWiA, MZ).</p> <p>Brak informacji o zastosowaniu standardów otwartych.</p> <p>W obecnie zaproponowanej formie projekt nie może zostać zakwalifikowany do umieszczenia na liście podstawowej. Konieczne jest wyjaśnienie wszystkich powyższych wątpliwości, co mógłby uzasadnić jakie są szanse realizacji projektu na większą skalę.</p>
--	--	--	--	---

26.	Projekt : Elektroniczny System Świadczeń Społecznych	Dariusz Bogucki Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej (pytanie ze spotkania konsultacyjnego)	1. Z jakich powodów projekt został usunięty z listy? 2. Co należy rozumieć pod pojęciem „kontekst europejski”?	Ad. 1 – uwagi – j.w. Ad. 2 – przy ocenie propozycji projektu rozpatrywane były „europejskie uwarunkowania realizacji projektu”, czyli projektodawca musiał określić, czy: <ul style="list-style-type: none"> ▪ realizacja projektu wynika z zobowiązań wobec UE? Jeśli tak, to z jakich? ▪ brak realizacji projektu może wywołać konsekwencje ze strony UE
27.	System Informatyczny Resortu Ochrony Środowiska w szczególności i System Informatyczny Inspekcji Ochrony Środowiska „EKOINFONET”	Roman Jaworski Główny Inspektorat Ochrony Środowiska	Dlaczego projekt został usunięty? Jakie są szanse na dofinansowanie projektu, który przed weryfikacją styczniową znajdował się na liście podstawowej?	Projekt po raz kolejny nie został zakwalifikowany do umieszczenia na liście. Opis projektu nie zawiera wystarczającego uzasadnienia kosztów realizacji projektu. Nie została określona liczebność grupy docelowej. Opis projektu jest bardzo ogólnikowy, nieprecyzyjny. Nie daje podstaw do merytorycznej oceny przedsięwzięcia projektowego. Brak uzasadnienia wpływu projektu na osiągnięcie wskaźników NSRO oraz POIG. Projekt nie spełnia wszystkich kryteriów merytorycznych wyboru projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący PO IG - w opisie projektu brak jest np. informacji: <ul style="list-style-type: none"> • o stosowaniu standardów otwartych dla potrzeb komunikacji z innymi systemami; • pozwalających ocenić zasadność i

				<p>racjonalność podanego kosztu realizacji projektu;</p> <ul style="list-style-type: none"> o wskaźnikach realizacji projektu. <p>Brak uzasadnień dla stwierdzeń, że projekt służy udostępnianiu e –Usług administracji szerokiemu gronu odbiorców, że integruje e- Usługi administracji i że dostarcza e-Usługi dla administracji. Brak również uzasadnienia do oświadczenia o neutralności technologicznej. Podane uzasadnienie innowacyjności projektu jest bardzo lakoniczne i dyskusyjne. Brak uzasadnień dla twierdzeń o zgodności z minimalnymi wymaganiami dla systemów i rejestrów państwowych i dla określenia w jaki sposób będzie zapewniona trwałość efektów projektu w czasie. Liczne braki formalne opisu projektu.</p>
28.	<p>Projekt: „Zintegrowana wielousługowa platforma komunikacyjna Policji z funkcją e-Usług dla obywateli i przedsiębiorców”</p>	<p>Andrzej Machnacz Biuro Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji</p>	<p>Wpisanie projektu na listę rezerwową uzasadniono tym, iż projekt jest zgodny ze szczegółowym opisem 7. osi priorytetowej PO IG. W złożonym kwestionariuszu wskazano również, iż projekt wspiera cel strategiczny NSRO jakim jest:</p> <p><i>„... tworzenie warunków dla wzrostu konkurencyjności gospodarki opartej na wiedzy i przedsiębiorczości zapewniającej wzrost zatrudnienia oraz wzrost poziomu spójności społecznej, gospodarczej i przestrzennej”,</i></p> <p><u>oraz jest zgodny z:</u></p> <p><i>dwoma celami horyzontalnymi NSRO:</i></p> <p>Cel 1. Poprawa jakości funkcjonowania instytucji publicznych oraz rozbudowa mechanizmów partnerstwa.</p>	<p>Projekt ma charakter strategiczny i jest zgodny ze szczegółowym opisem 7. osi PO IG, ponieważ zmierza do osiągnięcia pełnej transakcyjności usług administracji rządowej świadczonych na rzecz przedsiębiorców oraz obywateli przez policję. Jednakże niektóre punkty w opisie projektu skierowane są do wąskiego i ograniczonego grona odbiorców (licencje ochrony mienia i osób, pozwolenia na broń, zbywanie majątku, e-aukcja, skargi i zażalenia).</p> <p>Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych nie wpłynęły na wyjaśnienie ww. wątpliwości - projekt</p>

		<p>Cel 4. Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw, w tym szczególnie sektora wytwórczego wysokiej wartości dodanej oraz rozwój sektora usług.</p> <p>wymienionym w NSRO na lata 2007-2013 dokumentem rządowym: „Strategia kierunkowa rozwoju informatyzacji Polski do roku 2013 oraz perspektywiczna prognoza transformacji społeczeństwa informacyjnego do roku 2020”,</p> <p>celem priorytetu III: „Wsparcia rozwoju społeczeństwa informacyjnego” - Horyzontalnego Programu Operacyjnego „Nauka, nowoczesne technologie i społeczeństwo informacyjne” zawartym w Narodowym Planie Rozwoju Państwa na lata 2007-2013</p> <p>zapisami zawartymi w „Strategii Antykorupcyjnej”,</p> <p>z 6. celem PO IG: „Wzrost wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych w gospodarce,,</p> <p>II.</p> <p>Wpisanie projektu na listę rezerwową uzasadniono tym, iż niektóre punkty projektu dedykowane są do wąskiego i ograniczonego grona odbiorców (licencje ochrony mienia i osób, pozwolenia na broń, zbywanie majątku, e-aukcja, skargi i zażalenia</p>	<p>pozostanie na liście rezerwowej.</p> <p>Wśród usług wykazanych przez beneficjenta, można wskazać trzy podstawowe grupy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • e-zamówienia publiczne; • e-usługi na rzecz przedsiębiorców i obywateli (e-aukcja, e- pozwolenia na broń, e-licencji); • e-usługi o charakterze odwoławczym; <p>Ad1. Z opisu wynika, że zakres projektu obejmuje wyłącznie elektroniczną obsługę procesu zamówień publicznych na potrzeby Policji. Jeżeli zakres projektu miałby być większy - powinna się znaleźć na ten temat informacja w opisie.</p> <p>Ad2. Ograniczony popyt na usługi tego typu – co za tym idzie – niewielki wpływ na realizację celu 7. osi,</p> <p>Ad3. Brak wskazań czy usługi tego typu odnosiłyby się to wyłącznie do skarg/zażaleń na działalność Policji (ograniczony zakres), jeśli nie – brak informacji o współdziałaniu z innymi podmiotami.</p> <p>Wiele z usług przewidzianych w projekcie, jest już realizowanych za pomocą innych portali komercyjnych i społecznościowych (np. portale współpracy Policji i społeczeństwa w woj. śląskim- www.crimi.pl).</p> <p>Wątpliwości budżety również deklarowane przez beneficjenta</p>
--	--	---	---

				<p>udostępnienie infrastruktury ogólnopolskiej – dla osób fizycznych i przedsiębiorców. Nie wydaje się to możliwe, jeśli wziąć pod uwagę charakter beneficjenta, jakim jest KGP.</p> <p>Pogłębiona analiza projektu wykazała, że opis przewiduje wsparcie właściwie wyłącznie funkcjonowania samej Policji, natomiast usługi zewnętrzne mają niewielkie znaczenie dla osób fizycznych i dla przedsiębiorców.</p> <p>Część przewidywanych funkcjonalności może być dostępna za pośrednictwem e-PUAP.</p> <p>Projekt znajduje się na liście rezerwowej. Ponowna analiza inwestycji w trakcie konsultacji społecznych wykazała, że projekt, w porównaniu z inwestycjami umieszczonymi na liście podstawowej, w mniejszym stopniu może wpłynąć na realizację zamierzeń 7. osi. Zakres odbiorców ww. usług jest zdecydowanie zbyt ograniczony w stosunku do założeń, jakie przyjęto dla projektów umieszczanych w wykazie projektów indywidualnych</p>
29.	<p>Internetowy System Ekspertki Udostępniania Wiedzy o Źródłach Wsparcia Przedsiębiorstw „System Ekspertki – wirtualny</p>	<p>Korespondencja przez Departament Rozwoju Gospodarki</p>	<p>W przeciwieństwie do ekspertów oceniających projekt uważamy, że proponowane rozwiązanie zwiększa dostępność zasobów informacyjnych administracji publicznej.</p>	<p>Projekt nosi cechy innowacyjności. Jednakże biorąc pod uwagę zakres merytoryczny, przewidujący doradztwo w kwestiach pomocy finansowej, nie wydaje się, aby system zakładający całkowitą automatyzację udzielania informacji (przekazywania wskazówek, doradztwa, itp.) był przemyślanym rozwiązaniem. Przedmiotem projektu nie jest zwiększenie dostępności zasobów informacyjnych administracji</p>

	konsultant dla MSP”			<p>publicznej - lecz właśnie doradztwo i świadczenie usług eksperckich w formie elektronicznej. Z kolei systemy elektronicznej rejestracji wniosków o dofinansowanie ze środków unijnych wynikają z przepisów KE (systemy: SIMIK, KSI, LSI). Nie wydaje się możliwe, aby Beneficjent mógł realizować część tych zadań w oparciu o własny, niezależny system.</p> <p>Natomiast, jeśli celem projektu są wyłącznie działania informacyjne i konsultacyjne - takie funkcje może pełnić portal informacyjny Ministerstwa Gospodarki (jednakże należałoby lepiej opracować koncepcję, w oparciu o którą jeden urząd miałby wyręczać inny w kwestii udzielania informacji, np. wszystkie instytucje, które są zaangażowane we wdrażanie poszczególnych programów i udzielają w tym zakresie informacji),</p> <p>Nie negując innowacyjności projektu, w obecnej wersji znajduje się na liście rezerwowej. Konieczne jest dopracowanie założeń merytorycznych projektu i wyjaśnienie wątpliwości co do jego zakresu.</p>
30.	Budowa wirtualnego środowiska inkubacji przedsiębiorstw dla współpracy z e – Administracją	Korespondencja przez Departament Rozwoju Gospodarki	<p>Projekt nie znalazł się na liście projektów indywidualnych do 7 priorytetu Programu Innowacyjna Gospodarka, pomimo że przyczynia się do osiągnięcia rezultatów realizacji osi priorytetowej w obszarze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zwiększenia zakresu wykorzystania istniejących rejestrów państwowych, zasobów i systemów informatycznych administracji publicznej; - uruchomienia zintegrowanej platformy centralnej umożliwiającej świadczenie usług publicznych drogą elektroniczną, w zakresie usług dla przedsiębiorców. 	<p>Projekt przewiduje działania mające na celu ułatwienie najmniejszym podmiotom gospodarczym kontaktów z e-Administracją, co niewątpliwie jest ważne. Tym niemniej projekt wywołuje pewne wątpliwości - opis wskazuje na zbyt wąską grupę docelową. Nie negując znaczenia projektu, przed podjęciem decyzji o umieszczeniu go</p>

				na liście podstawowej, konieczne jest wyjaśnienie wątpliwości w zakresie grupy docelowej, a także informacji, w jaki sposób platforma ma zapewnić dostęp do wszystkich publicznych informacji niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej.
31.	Budowa platformy e-Uслуг Urzędu Komunikacji Elektronicznej	Anna Streżyńska Urząd Komunikacji Elektronicznej	<p>oprawa zapisów w p. 4, 5, 6 oraz 13 kwestionariusza na przedstawione poniżej.</p> <p>Grupa docelowa</p> <p>Grupa docelowa projektu jest wielomilionowa. Stanowią ją:</p> <p>Podmioty gospodarcze zamierzające rozpocząć działalność telekomunikacyjną lub pocztową;</p> <p>przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w tym operatorzy telefonii komórkowej lub stacjonarnej, dostawcy Internetu,</p> <p>operatorzy telewizji kablowej,</p> <p>operatorzy pocztowi i firmy kurierskie,</p> <p>nadawcy radiowi i podmioty posiadający pozwolenia radiowe, producenci, importerzy i sprzedawcy urządzeń elektrycznych lub elektronicznych,</p> <p>konsumenci usług telekomunikacyjnych lub pocztowych, w tym osoby niepełnosprawne;</p> <p>użytkownicy urządzeń radiowych i telewizyjnych oraz innej aparatury, które to urządzenia podlegają zakłóceniom elektromagnetycznym, użytkownicy widma, nie będący profesjonalistami jak radioamatorzy oraz, operatorzy radiowych stacji pokładowych</p> <p>jednostki samorządu terytorialnego korzystające z wparcia przy realizacji telekomunikacyjnych inwestycji.</p> <p>Liczebność grupy docelowej potwierdzają dane zawarte m.in. w oficjalnych rejestrach prowadzonych przez Urząd Komunikacji Elektronicznej. Na koniec roku 2007 w rejestrze przedsiębiorców telekomunikacyjnych wpisanych było 6356 przedsiębiorców, w rejestrze operatorów pocztowych 165 podmiotów, a w całym 2007 r. Urząd wydał ponad 9.000 decyzji dla różnych podmiotów</p>	<p>Projekt ma charakter strategiczny i w przedstawionej wersji nie budzi zastrzeżeń merytorycznych. W opisie projektu przed konsultacjami społecznymi grupa docelowa została przedstawiona jako zbyt zawężona i niezbyt liczna w odniesieniu do wymogów 7 osi PO IG. Biorąc pod uwagę zamierzenia projektu, wynikające z jego opisu (składanie skarg, wniosków, itp.) założono, że grupa docelowa została źle zdefiniowana przez projektodawcę. W trakcie konsultacji społecznych projektodawca przedstawił rozwinięty opis projektu, ze szczególnym naciskiem na właściwe określenie grupy docelowej, jednakże porównując zakres realizacji projektów umieszczonych na liście podstawowej, podjęto decyzję o pozostawieniu projektu na liście rezerwowej.</p>

		<p>wykorzystujących urządzenia radiowe (zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu rocznym z działalności Prezesa UKE w 2007 r., przedstawionym Ministrowi Infrastruktury). Istotną część grupy docelowej projektu stanowią konsumenci usług telekomunikacyjnych i pocztowych.. Liczba użytkowników telefonii ruchomej (komórkowej) wyniosła 41 milionów a liczba łączy abonenckich należących do Telekomunikacji Polskiej S.A. 10.396 tysięcy. Zakładając, że tylko co dziesiąty posiadacz aparatu (stacjonarnego, komórkowego) będzie w ciągu roku rozwiązywał swój spór z operatorem w drodze skargi lub mediacji lub poszukiwał w UKE porad konsumenckich, grupa docelowa wyniesie ponad 5 milionów podmiotów. Natomiast konsumentami usług pocztowych są praktycznie wszyscy obywatele. Z raportu o stanie rynku pocztowego w 2007 r. wynika, że sama Poczta Polska, operator publiczny, wykonała prawie 2,9 mld usług pocztowych (usługi powszechne, umowne, ekspresowe) a operatorzy niepubliczni zrealizowali ogółem (w obrocie krajowym i zagranicznym) prawie 2,4 mld usług pocztowych (przesyłki z korespondencją, przesyłki reklamowe, paczki, druki bezadresowe). W 2007 roku wolumen przesyłek operatora publicznego i operatorów niepublicznych w obrocie krajowym - nie uwzględniając druków bezadresowych – wyniósł ponad 1,9 mld szt.</p> <p>Liczebność grupy radioamatorów wynosi obecnie 12 821 natomiast radiooperatorów w służbie morskiej ok. 15 000 i 7 000 w służbie lotniczej.</p> <p>Natomiast jeśli chodzi o rynek urządzeń elektrycznych lub elektronicznych, które UKE bada pod kątem zgodności z dyrektywami EMC i RTT&E, to w 2007 zostało przeprowadzonych 3767 kontroli ww. urządzeń, których wyniki będą dostępne on line dla wszystkich producenci, importerzy i sprzedawcy urządzeń elektrycznych lub elektronicznych za pośrednictwem platformy e-usług.</p> <p>Cel projektu</p> <p>Celem projektu jest wzrost innowacyjności polskiej gospodarki poprzez zwiększanie innowacyjności działających (lub nowo tworzonych) firm. Dzięki temu przedsiębiorcy na terenie całego kraju będą mieli zapewnioną zdalną obsługę administracyjną. Jednocześnie „Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej” pozwoli na dostosowanie Urzędu Komunikacji Elektronicznej do wymagań elektronicznej gospodarki. Dzięki platformie zyskają również konsumenci usług telekomunikacyjnych i pocztowych a także użytkownicy urządzeń radiowych i telewizyjnych oraz innej aparatury, podlegającej zakłóceniom elektromagnetycznym, Będą oni mogli korzystać z porad</p>	
--	--	---	--

		<p>konsumenckich czy uczestniczyć w rozstrzygnięciu sporów z operatorami on line, bez potrzeby udawania się do siedziby urzędu. Jest to bardzo ważne zwłaszcza dla osób niepełnosprawnych lub mieszkających w dużej odległości od centrali urzędu czy jego delegatur.</p> <p>Grupa docelowa projektu w następstwie jego realizacji uzyska możliwość stosowania nowoczesnych narzędzi informatycznych pozwalających na korzystanie z informacji i danych zawartych na stronach internetowych UKE oraz kompleksową obsługę obejmującą składanie wniosków i sprawozdań, zwrotne otrzymywanie dokumentów (w tym decyzji administracyjnych) oraz wgląd w stan sprawy. Wpłynie to pozytywnie na działalność przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy uzyskają praktyczną możliwość załatwiania większości spraw w Urzędzie bez potrzeby fizycznego udania się do jego siedziby, lub delegatury. Platforma elektronicznej obsługi zapewni bowiem różnorodne usługi transakcyjne i informacyjne pokrywające docelowo cały zakres zadań UKE. Umożliwi również zdalną realizację przez przedsiębiorstwa ich obowiązków informacyjnych wobec Urzędu.</p> <p>Realizacja projektu umożliwi załatwianie spraw w Urzędzie w trybie zdalnym, co zaoszczędzi interesantom czas i pieniądze. Równocześnie Urząd uzyska potrzebne dane w postaci strukturalnych dokumentów elektronicznych (zawierających często duże ilości danych technicznych, lub ekonomicznych), co wyeliminuje konieczność ich ręcznego wprowadzania do systemów informatycznych UKE, a jednocześnie pozwoli na efektywną wymianę wymaganych przez przepisy unijne gromadzonych i przetwarzanych w UKE danych w skali europejskiej. W rezultacie realizacja projektu przyczyni się w końcowym efekcie do wzrostu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych przez administrację państwową i obywateli, co ostatecznie doprowadzi do poprawy pozycji Polski wśród krajów UE pod kątem wykorzystania ICT.</p> <p>. Skrócony opis projektu</p> <p>Projekt polega na budowie złożonego systemu, który będzie wspierał wszystkie etapy przyjmowania i przetwarzania różnorodnych dokumentów elektronicznych, jak również zapewni automatyczne i bezpieczne przyjmowanie i przetwarzanie związanych z tym danych technicznych i ekonomicznych. Docelowo system będzie realizował funkcje:</p> <p>przyjmowania wniosków, skarg i sprawozdań w postaci dokumentów</p>	
--	--	---	--

		<p>elektronicznych; automatycznego śledzenia stanu spraw i informowania wnioskodawców o przebiegu spraw ich dotyczących; automatycznego udostępniania dokumentacji – w zakresie informacji jawnej; automatycznego udzielania informacji publicznej; wsparcie dla procesów związanych ze zwiększaniem konkurencyjności na rynku usług telekomunikacyjnych i pocztowych, poprzez sprawniejsze i szybsze wprowadzanie nowych podmiotów na polski rynek, a także rozstrzyganie sporów między przedsiębiorcami oraz między przedsiębiorcami a konsumentami z wykorzystaniem elektronicznej platformy e-usług; interwencje i mediacje w sprawach konsumenckich - wsparcie dla procesów związanych z wymianą i przetwarzaniem danych technicznych i koordynacyjnych w zakresie radiokomunikacji i zarządzania widmem; wsparcia dla procesów związanych z wymianą i przetwarzaniem danych ekonomicznych dla celów analizy rynków telekomunikacyjnego i rynku pocztowego; wydawania decyzji, pozwoleń i zaświadczeń w formie dokumentów elektronicznych.</p> <p>ystem umożliwi również rozszerzenie zbioru dokumentów w formie elektronicznej. Przewiduje się, że należeć do nich będą następujące dokumenty: wnioski o udostępnienie informacji publicznej, wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wnioski o wpis do rejestru operatorów pocztowych, wnioski o wydanie pozwolenia radiowego, wnioski o przeprowadzenie postępowania mediacyjnego z operatorem telekomunikacyjnym lub pocztowym, formularze sprawozdawcze przedsiębiorców telekomunikacyjnych oraz operatorów pocztowych, wnioski o przydział lub zmianę numeracji sieci telefonicznych; pozwolenia radiowe, zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych i wpisie do rejestru operatorów pocztowych, udostępnianie informacji publicznej, decyzje o przydziale numeracji dla sieci telefonicznych, decyzje regulacyjne w zakresie rynku usług telekomunikacyjnych, bieżąca korespondencja z konsumentami i przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi (m.in. mediacje, skargi).</p> <p>ystem umożliwi grupie docelowej dostęp elektroniczny do usług informacyjnych i transakcyjnych, który zależy tylko od posiadania dostępu do Internetu, nie jest natomiast zależny od odległości od centrów administracyjnych. Daje zatem równe szanse firmom i obywatelom z terenów oddalonych, zaniedbanych, wiejskich, w tym osobom niepełnosprawnym, a także z terytoriów innych państw Unii Europejskiej i świata, bez żadnej dyskryminacji. Udostępnienie formularzy i wzorów dokumentów elektronicznych w językach roboczych UE oznacza także stworzenie równych szans dla przedsiębiorców z innych państw EU.</p>	
--	--	---	--

			<p>3. Powiązanie i komplementarność z innymi projektami, dążenie do zapewnienia efektów sieci - w tym z projektami finansowanymi z innych źródeł krajowych lub zagranicznych</p> <p>projekt uzupełnieni 8 oś priorytetową zadanie 8.4 realizowane przez MSWiA - „Zapewnienie dostępu do Internetu na etapie »ostatniej mili«”, czyli stworzenie możliwości bezpośredniego dostarczania usługi szerokopasmowego dostępu do Internetu.. Elektroniczna Platforma Usług Administracji Publicznej ePUAP poprzez racjonalne wykorzystanie wspólnie funkcjonalności platformy zapobiegnie zbędnemu powielaniu działań w administracji publicznej. Rozwój społeczeństwa informacyjnego jest elementem stymulowania rozwoju gospodarki elektronicznej poprzez wspieranie i tworzenie nowych, innowacyjnych rozwiązań oraz spowoduje zmniejszenie różnic technologicznych pomiędzy Polską a pozostałymi krajami UE. Celem projektu zgłoszonego przez UKE oraz działania 8.4 jest zmotywowanie i zintegrowanie lokalnie działających (lub nowo tworzonych) firm dostarczających usługę dostępu do Internetu. Działanie to jest skierowane do przedsiębiorców działających na terenach tzw. "białych plam", gdzie inwestowanie jest szczególnie trudne a klienci końcowi są rozproszeni na dużych obszarach. Dzięki wspólnemu działaniu UKE i MSWiA przedsiębiorcy na terenie kraju zyskają możliwość sprawnego kontaktowania się z instytucjami wspierającymi i uzyskania bezpośrednich informacji oraz będą mieli zapewnioną zdalną obsługę administracyjną (rezultat projektu „Budowa platformy e-usług Urzędu Komunikacji Elektronicznej”).</p> <p>Wniosuję o przeniesienie projektu z listy rezerwowej na listę podstawową</p>	
32.	„Platforma usług elektronicznych dla przedsiębiorców korzystających ze środowiska”	Ministerstwo Środowiska, Centrum Informacji o Środowisku, beneficjenci należą do uprawnionych beneficjentów 7. osi POIG Cezary	Beneficjent przesłał uzupełniony w całości kwestionariusz opisu projektu	Projekt oceniono jako zgodny z 6 celem PO IG. Realizacja projektu pozwoli na wprowadzanie i upowszechnianie świadczenia usług administracji publicznej drogą elektroniczną w celu ułatwienia przedsiębiorcom prowadzenia spraw urzędowych bez konieczności osobistego stawienia się w urzędzie. Projekt jest zgodny ze szczegółowym opisem 7 osi priorytetowej PO IG . System stworzony w ramach projektu

		Starczewski Dyrektor Centrum Informacji o Środowisku		<p>pozwałać będzie przedsiębiorcom na sprawne obliczenie opłaty za korzystanie ze środowiska, wypełnienie i przesłanie do właściwych organów administracji stosownego sprawozdania zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokonanie płatności w formie elektronicznej wraz z potwierdzeniem wykonania transakcji – czyli wypełnienia obowiązków określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2008r. Nr 25 poz.150, tekst jednolity). Przed konsultacjami społecznymi projekt nie spełniał wszystkich kryteriów. Po konsultacjach projektodawca przedstawił uzupełniony opis - w opisie projektu dodano informacje o stosowaniu standardów otwartych. Przedstawiono opis uzupełniony zwłaszcza w części charakteryzującej możliwości funkcjonalne systemu i charakterystyki technologicznej projektu.</p> <p>Realizacja projektu wpłynie na obniżenie kosztów związanych z wnoszeniem opłat za korzystanie ze środowiska przy zmniejszonych nakładach. W trakcie konsultacji społecznych uzupełniono opis projektu - stąd zmiana pozycji na liście rezerwowej.</p>
PYTANIA OGÓLNE DO WSZYSTKICH PROJEKTÓW				
34.	CAŁA LISTA	Stefan	W oparciu o przeprowadzone konsultacje KIGEiT sformułowała wnioski natury	Ad. 1 Przy ocenie projektów

		<p>Kamiński Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji</p>	<p>formalnej i merytorycznej dotyczącej wszystkich projektów – czyli samego procesu kwalifikacji oraz odniosła się szczegółowo do wybranych projektów, o których były dostępne dane merytoryczne.</p> <p>Postulujemy:</p> <p>1 usunąć z listy podstawowej i rezerwowej te projekty, dla których nie można określić wartości gospodarczej – efektywności ekonomicznej.</p> <p>2. usunąć z listy projekty, których deklarowane efekty nie kończą się udostępnieniem zasobów informacji publicznej lub usługą publiczną w formie cyfrowej (dla obywateli i przedsiębiorstw). Projekty tego typu nie spełniają celu głównego PO IG.</p> <p>3. usunąć z listy i nie rozważać projektów jako kluczowych, gdy ich skala jest niewielka (np. mniejsza niż np. 20 mln zł i gdy dotyczą niewielkiej części obywateli), gdyż nie mają one strategicznego charakteru i powinny być realizowane w trybie konkursu indywidualnego,</p> <p>4. udostępnić publicznie informację o projektach w taki sposób, by przedstawiciele przedsiębiorstw i obywateli mogli w procesie konsultacji stwierdzić, w jaki sposób są spełniane cele PO IG, czyli jakie konkretne zasoby i e-usługi będą udostępnione w wyniku realizacji tego konkretnego projektu.</p>	<p>uwzględniono również aspekt efektywności ekonomicznej. W ocenie właściwej IP/IZ na liście znajdują się projekty spełniające to kryterium.</p> <p>Ad. 2 – j.w.</p> <p>Ad. 3 - przy ocenie projektów jednym z podstawowych kryteriów była kwestia skali oddziaływania i przewidywanej grupy docelowej . Dla projektów, które mogą być realizowane w ramach 7. osi POIG nie zostały przewidziane ani minimalne, ani maksymalne koszty realizacji. Niezależnie od kosztów realizacji - projekt może mieć charakter strategiczny,</p> <p>Ad. 4 – informacja o projektach – proponowanym kształcie listy – była powszechnie dostępna</p> <p>Dodatkowo na opublikowanej liście projektów dla PO IG (w tym 7. osi priorytetowej) zamieszczono szczegółowe uzasadnienia dla wszystkich projektów.</p>
35.	CAŁA LISTA	<p>Katarzyna Grzymała Polska Organizacja Turystycz</p>	<p>Czy projekty, które znajdują się aktualnie na liście wyczerpują alokację na priorytet?</p>	<p>Ad. 2 – j.w.</p> <p>Ad. 3 - przy ocenie projektów jednym z podstawowych kryteriów była kwestia skali oddziaływania i przewidywanej grupy docelowej . Dla projektów, które mogą być realizowane w ramach 7. osi POIG nie zostały przewidziane ani</p>

		na (pytanie ze spotkania konsultacyjnego)		<p>minimalne, ani maksymalne koszty realizacji. Niezależnie od kosztów realizacji - projekt może mieć charakter strategiczny,</p> <p>Ad. 4 – informacja o projektach – proponowanym kształcie listy – była powszechnie dostępna</p> <p>Dodatkowo na opublikowanej liście projektów dla PO IG (w tym 7. osi priorytetowej) zamieszczono szczegółowe uzasadnienia dla wszystkich projektów.</p>
36.	CAŁA LISTA	Agata Perkowska Zakład Ubezpieczeń Społecznych (pytanie ze spotkania konsultacyjnego)	Jakie będą dalsze losy listy rezerwowej po weryfikacji?	<p>Podczas kolejnej aktualizacji listy (w grudniu br.), nastąpi weryfikacja projektów z wykazu pod kątem stanu przygotowania inwestycji oraz całkowitych kosztów realizacji. Lista rezerwowa ma charakter rankingowy, a zatem w miarę uwalniania się dostępnej alokacji na priorytet (np. w wyniku usunięcia projektu z listy z podstawowej lub zmniejszenia kosztów całkowitych inwestycji), projekt znajdujący się na pierwszym miejscu listy rezerwowej może zostać przesunięty na listę podstawową.</p>
37.	CAŁA LISTA	Jarosław Łuba Ministerstwo Gospodarki	<ol style="list-style-type: none"> 1. Czy w trakcie wstępnej oceny projektów proponowanych do umieszczenia na liście została przeprowadzona analiza finansowa projektów, zwłaszcza tych o dużych kosztach całkowitych? 2. Dlaczego wybrane zostały tylko duże inwestycje? 3. Dlaczego projekt Ministerstwa Gospodarki „e-Biznes” nie znalazł się na liście? 	<p>Ad. 1. Tak, dla wszystkich projektów – zależnie od stopnia szczegółowości przedstawionych opisów – była przeprowadzona szacunkowa analiza finansowa.</p> <p>Ad. 2. Na liście znajdują się projekty o</p>

		(pytanie ze spotkania konsultacyjnego)		<p>różnej skali wartości. Kryterium kosztów nie było kryterium dla umieszczenia projektu na liście.</p> <p>Ad. 3. Uzasadnienie dla stanowiska IZ/IP względem projektu „e-Biznes” podano w punkcie w całości poświęconym temu projektowi</p>
38.	CAŁA LISTA	Aleksandra Wolska Polska Organizacja Turystyczna	<p>1. Czy jest możliwość składania odwołań od decyzji dot. usunięcia projektu z listy?</p> <p>2. Jakie poprawki należy wnieść, aby projekt znalazł się na liście podstawowej?</p>	<p>Ad. 1 Projektodawcy, których inwestycje nie zostały uwzględnione na liście projektów do działania 6.4 PO IG nie mają prawa do odwołania, zgodnie z procedurą opisaną w PO IG, Wytyczne MRR – <i>Wytyczne w zakresie procedury odwoławczej dla wszystkich programów operacyjnych z dnia 14 sierpnia 2007 r.</i> - nie przewidują procedury odwoławczej dla projektów wyłanianych i realizowanych w trybie indywidualnym określonym w art. 28 ust.1 pkt 1 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o <i>zasadach prowadzenia polityki rozwoju.</i></p> <p>Niemniej jednak IZ odpowie na wszystkie zapytania, z którymi zwrócą się do niej wnioskodawcy.</p> <p>Ad. 2 Każdy z projektów oceniany jest indywidualnie i w zależności od tej oceny może być konieczne uzupełnienie informacji przez projektodawcę. Wniesienie poprawek co do zasady nie gwarantuje umieszczenia projektu na liści głównej</p>