



POLSKA
ORGANIZACJA
TURYSTYCZNA

Warszawa, ~~23~~²⁴ 09.2021 r.

Numer postępowania 10/2021/MW
BA.261.MW.12.2021.7

**Wykonawcy
ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na *Realizację filmu promującego turystykę rowerową w Polsce*, postępowanie nr 10/2021/MW

Zamawiający, Polska Organizacja Turystyczna, ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę, złożoną przez Wykonawcę:

- **Mangusta Film Mariusz Nowakowski, Aleje Jerozolimskie 200/111, 02-486 Warszawa.**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a oferta jego nie podlega odrzuceniu. Oferta ww. jest jedyną ofertą w postępowaniu, która nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu złożone zostały oferty przez nw. Wykonawców i ocenione (zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ) w następujący sposób:

Polska Organizacja Turystyczna

ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa, Polska, tel. +48 (22) 536 70 70, fax. +48 22 536 70 04, e-mail: pot@pot.gov.pl

Oddział zamiejscowy do spraw obsługi i promocji Polskiego Bonu Turystycznego

ul. Janińska 32, 32-020 Wieliczka, tel.: +48 666 842 696

Zagraniczne Ośrodki Polskiej Organizacji Turystycznej:

Amsterdam, Berlin, Bruksela, Kijów, Londyn, Madryt, Moskwa, Nowy Jork, Paryż, Pekin, Rzym, Sztokholm, Tokio, Wiedeń.

portale: www.pot.gov.pl; www.polska.travel; www.aktualnosciturystyczne.pl; www.edenpolska.pl; www.pieknywschod.pl;
www.ppr.pot.gov.pl; www.zarabiajnaturystyce.pl; www.polskapodaidalej.pl

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Koncepcja scenariusza filmu	Suma
				w pkt
1	Streamline Media Productions Michał Stopa ul. Grąby 8 31-980 Kraków			Oferta odrzucona
2	Ostro Bartłomiej Osses ul. Zamkowa 12 64-600 Oborniki			Oferta odrzucona
3	Aplan Media Sp. z o.o. ul. W. Wróblewskiego 18 93-578 Łódź			Oferta odrzucona
4	Mangusta Film Mariusz Nowakowski Aleje Jerozolimskie 200/111 02-486 Warszawa	30,00	50,00	80,00
5	VCV Systems Sp. z o.o. ul. Chmielna 73 00-801 Warszawa			Oferta odrzucona
6	Panato PR Aleksandra Bobkowska ul. Łuki Wielkie 5/4 02-434 Warszawa			Oferta odrzucona
7	Love TV&Digital Sp. z o.o. ul. Drogomilska 12/1 01-248 Warszawa			Oferta odrzucona

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych w niniejszym postępowaniu przez Wykonawców:

1. Oferta nr 1 - Streamline Media Productions Michał Stopa, ul. Grąby 8, 31-980 Kraków.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6) *nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego; ...*”

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Komisja stwierdziła, iż oferta złożona przez Wykonawcę Streamline Media Productions Michał Stopa, nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca ograniczył się jedynie do przesłania oferty opatrzonej graficznym znakiem podpisu zaufanego, natomiast podczas weryfikacji dokumentu przez Zamawiającego (w 3 różnych programach, do tego dedykowanych) pojawia się komunikat, że plik nie został podpisany elektronicznie.

2. Oferta nr 2 - Ostro Bartłomiej Osses, ul. Zamkowa 12, 64-600 Oborniki.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (SOPZ – Załącznik nr 1 do SWZ). Zamawiający poinformował w SOPZ (Elementy przekazu/wskazówki - Hasło przewodnie), że nie przewiduje dialogów w filmie, natomiast Wykonawca przedstawił do oceny w ramach kryteriów oceny ofert Koncepcję scenariusza filmu opartą na dialogach, które pojawiają się w każdej scenie: „*NARRATOR będzie prowadził nas poprzez kolejne etapy podróży, komentując przyrodę i wchodząc również w bezpośredni dialog z poszczególnymi bohaterami.*”

Dodatkowo Wykonawca nie wskazał konkretnych lokalizacji/tras oraz miejsc na obowiązkowych szlakach rowerowych, w których Wykonawca będzie nagrywał zdjęcia do filmu - trasa Enduro Trails Bielsko-Biała & Szczyrk – brak wskazania obowiązkowego elementu okolic Bielsko-Białej, podczas gdy Zamawiający zastrzegł w SOPZ (Zadanie dla Wykonawcy na etapie przygotowania oferty podlegającej ocenie), że wymagane jest wskazanie konkretnych lokalizacji, w których Wykonawca będzie nagrywał zdjęcia do filmu. Zamawiający w pkt 17.2.2 SWZ poinformował, że w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni w scenariuszu jakichkolwiek elementów wymienionych w SOPZ, jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.

3. Oferta nr 3 - Aplan Media Sp. z o.o., ul. Walerego Wróblewskiego 18, 93-578 Łódź.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (SOPZ – Załącznik nr 1 do SWZ). Zamawiający poinformował w SOPZ (Elementy przekazu/wskazówki - Hasło przewodnie), że nie przewiduje dialogów w filmie, natomiast Wykonawca w przedstawionej do oceny w ramach kryteriów oceny ofert *Koncepcji scenariusza filmu* zaproponował dialogi. W ofercie wielokrotnie pojawiają się sceny mówione zarówno w koncepcji, jak i w scenariuszu, dla przykładu: „W filmie pojawią się rozmowy oraz różne sytuacje z mijanymi po drodze rowerzystami”, „Piotr i Marie przywitają się z widzami – będą mówić do kamer...”, „...Rozmawiają, proszą o opowiadanie o swojej pasji i rowerowych wycieczkach po danym szlak”, „Staruszkowie pytają o kraj pochodzenia Marie. Marie próbuje nauczyć ich kilku słów po flamandzku, oni uczą Marie – dochodzi do komicznych pomyłek, typowych przy nauce trudnych słówek, wszyscy mają z tego ubaw”, „Piotr mówi do kamery, że znajdują się przy kolejce wąskotorowej...”, „Piotr mówi do kamery, że „TERAZ WYZWANIE DLA PRAWDZIWYCH TWARDZIELI”, „Marie mówi do kamery po angielsku: To najlepszy czas mojego życia!”.

Zamawiający w pkt 17.2.2 SWZ poinformował, że w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni w scenariuszu jakichkolwiek elementów wymienionych w SOPZ, jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.

4. Oferta nr 5 - VCV Systems Sp. z o.o., ul. Chmielna 73,00-801 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli: ...

3) jest niezgodna z przepisami ustawy;

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;...”

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust. 2 ustawy Pzp), oraz z warunkami zamówienia (pkt 14.1 SWZ) oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert określonymi przez Zamawiającego (pkt 14.1 SWZ).

Zamawiający, działając na podstawie zapisów ustawy Pzp, zawarł w SWZ wymóg sporządzenia oferty i podpisania jej w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W toku badania oferty Komisja stwierdziła, iż oferta złożona przez Wykonawcę VCV Systems Sp. z o.o., nie spełnia wskazanego wymogu, tj. nie została sporządzona w formie elektronicznej (tzn. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym), ani nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca ograniczył się jedynie do przesłania skanu swojej oferty (w formacie PDF) sporządzonej wcześniej w postaci papierowej.

5. Oferta nr 6 - Panato PR Aleksandra Bobkowska, ul. Łuki Wielkie 5/4, 02-434 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (pkt 17.2.3 SWZ).

Załączona do oferty *Koncepcja scenariusza filmu* została oceniona przez Zamawiającego - zgodnie ze sposobem oceny opisanym w pkt 17.2.3 SWZ – na poziomie 33 pkt. Zamawiający poinformował (pkt 17.2.3 SWZ), że warunkiem udzielenia zamówienia jest uzyskanie przez Wykonawcę minimum 35 w tym kryterium. Dalej Zamawiający poinformował, że jeżeli Wykonawca w tym kryterium otrzyma mniej niż 35 pkt jego oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

6. Oferta nr 7 - Love TV&Digital Sp. z o.o., ul. Drogomska 12/1, 01-248 Warszawa.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE


Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia (SOPZ – Załącznik nr 1 do SWZ - Zadanie dla Wykonawcy na etapie przygotowania oferty podlegającej ocenie pkt 2 i 3).

Zamawiający wymagał aby Wykonawca przygotował szczegółowy scenariusz oraz storyboard/opis scen na podstawie zaproponowanej koncepcji kreatywnej, która będzie podlegać ocenie w ramach kryterium oceny ofert „Koncepcja scenariusza filmu” (Zadanie dla Wykonawcy na etapie przygotowania oferty podlegającej ocenie pkt 2), Wykonawca w złożonej ofercie nie przedstawił wymaganego storyboardu, jako opisu następujących po sobie scen. Ponadto nie uwzględnił obowiązkowych lokalizacji wskazanych w SOPZ, tj. Sieci Tras Rowerowych Pomorza Zachodniego (Zadanie dla Wykonawcy na etapie przygotowania oferty podlegającej ocenie pkt 3, obowiązkowe szlaki rowerowe).

Zamawiający w pkt 17.2.2 SWZ poinformował, że w przypadku, gdy Wykonawca nie uwzględni w scenariuszu jakichkolwiek elementów wymienionych w SOPZ, jego oferta zostanie odrzucona jako niezgodna z treścią SWZ.

Pouczenie o środkach ochrony prawnej znajduje się w pkt 23 SWZ.

2. up. 
PREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej
z up. Marek Różycki

