



Warszawa, dnia 14 sierpnia 2013r.

Zgodnie z rozdzielnikiem

Dotyczy: „Dostawa z prawem opcji urządzeń multimedialnych wraz z wdrożeniem”, numer: 29/13.

Zamawiający działając w postępowaniu na „Dostawa z prawem opcji urządzeń multimedialnych wraz z wdrożeniem”, numer: 29/13, unieważnia przedmiotowe postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu jedyną ofertę złożył wykonawca TDC Polska S.C., 64-920 Piła, ul. Wyspiańskiego 9a. Wykonawca ten podlega jednak wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp, tj. z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Składając ofertę Wykonawca nie potwierdził, że spełnia warunek określony w pkt V.1.3) SIWZ, tj. nie udokumentował możliwości świadczenia usług serwisowych i gwarancyjnych w miejscach dostarczenia urządzeń. W szczególności wykonawca wraz z ofertą nie dostarczył listy punktów serwisowych dla każdego kraju, do którego dostarczone będzie urządzenie. W przypadku braku punktów serwisowych w danym kraju, Wykonawca powinien wskazać punkt serwisowy, który będzie świadczył usługi serwisowe w trybie 'on-site'. Wezwany do uzupełnienia oferty, w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, Wykonawca złożył w dniu 18.07.2013r. oświadczenie, że jedynym punktem serwisowym, dla wszystkich miejsc dostarczenia urządzenia, jest punkt położony w siedzibie Wykonawcy w Pile. W tej sytuacji, wobec zarówno czasochłonności jak i kosztowności rozwiązania, a także z uwagi na fakt, że rozwiązanie takie nie jest stosowane w praktyce, Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 Pzp. W ramach wyjaśnień wykonawca zmodyfikował swoje wcześniejsze oświadczenie, wskazując, że faktycznie usługi serwisowe będą realizowane przez punkty serwisowe ulokowane w krajach dostawy, a punkt w Pile będzie stanowił jedynie punkt koordynujący. Dodatkowo Wykonawca załączył listę kontaktów telefonicznych do infolinii w różnych krajach.

Należy wskazać, że wobec złożenia lakonicznego oświadczenia o sposobie realizacji usług serwisowych przez Wykonawcę, Zamawiający był zobligowany do zastosowania procedury opisanej w art. 26 ust. 4 Pzp. Niemniej Wykonawca składając stosowne wyjaśnienia powinien zmieścić się w ramach złożonego przez siebie oświadczenia, wyjaśniając jedynie wątpliwe jego aspekty. Jednakże wyjaśnienia Wykonawcy z dnia 08.08.2013r. w istotny sposób zmieniły oświadczenie z dnia 18.07.2013r. o świadczeniu usług serwisowych, a przez to w niedozwolony sposób uzupełniały oświadczenia i dokumenty składane wraz z ofertą na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie bowiem z utrwaloną linią orzecznictw dokumenty i oświadczenia wskazane w art. 25 ust. 1 Pzp mogą być uzupełniane tylko jednokrotnie, a uznanie przez Zamawiającego powtórnego uzupełnienia dokumentów za prawidłowe naruszałoby zasady opisane w art. 7 ust. 1 Pzp. Należy jednocześnie podkreślić, że mimo uzupełnienia oferty w dniu 18.07.2013r. oraz złożenia późniejszych wyjaśnień/uzupełnień Wykonawca nadal nie przedstawił listy punktów serwisowych, o których mowa w warunku wskazanym w punkcie V.1.3) SIWZ i w ten sposób nadal nie wypełnił opisanego w tym samym punkcie warunku.

oznaczenie sprawy: 29/13

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013*

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, że została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 gdyż jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów określa art. 66 par. 1, a w szczególności fakt, że oświadczenie TDC Polska S.C. z dnia 28 czerwca 2013r. nie stanowi oferty w rozumieniu KC, gdyż nie określa istotnych postanowień (przyszłej) umowy, tj. brak w nim jest informacji co w istocie zostało zaoferowane zamawiającemu. Określenia „stół multimedialny” i „wideościana” nie są wystarczająco precyzyjne, by przesądzić co jest przedmiotem oferty, w szczególności wobec faktu, że istnieją różne rodzaje i marki tego typu urządzeń.

Mając powyższe na uwadze zamawiający wyklucza Wykonawcy TDC Polska S.C. z postępowania, a jego ofertę odrzuca, co jednocześnie przesądza o konieczności unieważnienia całego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

ZAMAWIAJĄCY
WICEPREZES
Polskiej Organizacji Turystycznej
E. Wąsowicz-Zaborek
Elżbieta Wąsowicz-Zaborek

Rozdzielnik:

1. TDC Polska S.C., adam.michalski@tdcpolska.pl
2. Strona internetowa www.pot.gov.pl
3. Tablica ogłoszeń POT.

oznaczenie sprawy: 29/13

*Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013*

Polska Organizacja Turystyczna
ul. Chałubińskiego 8
00-613 Warszawa

Tel. 022 536 70 70
faks 022 536 70 04
www.pot.gov.pl